

Журнал «Бийский Вестник» (Издательский Дом «Бия», № 3, 2017) я получила накануне Дня Победы. Тут же из соседнего с Алтайским краем Кузбасса пришел сборник «Братья наши» (Рассказы о животных. Кемерово: АИ «Кузбассвузиздат», 2016). Читала попеременно журнал и сборник, и поток размышлений охватывал не только пространство Евразии, но и вертикаль исторического и даже доисторического времени.

Дело вот в чем. Слова, оброненные когда-то Сергеем Есениным в стихотворении: «И зверьё, как братьев наших меньших, никогда не бил по голове...», – благодаря популярности поэта ушли в народ и стали афоризмом: «Братья наши меньшие». В них закрепились ласково-снисходительная интонация в отношении к «соседям» по планете. Почему же меньшие? Сомнения время от времени возникали. Издатели сборника – составитель В.С. Арнаутов со товарищи – от них на сей раз не отмахнулись, отреагировали, то есть сократили афоризм: «Братья наши». И точка! Не оттеснили животных на более низкую ступень эволюции.

А в алтайском журнале напечатана статья «По следам гигантских ящеров» писателя-фантаста и ученого-палеонтолога Ивана Ефремова, который в 1946-1949 гг. руководил тремя научными экспедициями в Гобийской полупустыне Монголии. Возможно, впрочем, публикация подготовлена по его

художественно-документальной книге «Дорога ветров» (1956). Короче, палеонтолог все сомнения насчет возраста «братьев» развеял. Старшие братья, как показывают факты, – динозавры. Они жили 85 миллионов лет. Сменившие их млекопитающие животные совершенствовались 55 миллионов лет. Климат снова изменился, теперь похолодало. Миллион лет тому назад появился человек! По логике, человек и есть «младший брат». Или как?!

На статью Ивана Антоновича Ефремова я набросилась с жадным любопытством. Да и весь номер журнала проглотила залпом. Читала словно в чудесные школьные годы! Потом второй раз прошла по текстам придирчиво, уже как дотошный журналист. Доискивалась, смогла ли редакция «БВ», посвятив Монголии весь номер, показать актуальность евразийской идеи? Ведь именно такая задача вдохновила коллектив во главе с главным редактором Виктором Буланичевым на поиски авторов. От публицистики и прозы, как и от поэзии не оторвется любой, к кому издание попадет в руки.

К сборнику «Братья наши» обратимся в другой статье, а сейчас сосредоточимся на третьем номере «БВ». Только – реплику о сомнениях. Все-таки как не раскидывать мозгами, а старший брат – человек. Длительность эволюции, убеждает сравнение динозавров и людей, – еще не главное. Наличие

разума возвышает человека над младшими любимцами – кошечками, собачками и остальными. Иначе получится «примитивизация мышления и упоение зоофилией», в коей упрекает философ и профессор МГУ Федор Гиренок

(«Измучившиеся грезами», Философские беседы, «ЛГ», № 25-26, 2016). Так что сохраним верность разуму, отдадим приоритет человеку. Наша привязанность к четвероногим «друзьям» ничуть не пострадает.

СВЯТАЯ РУСЬ – ВИЗАНТИЗМ ПЛЮС МОНГОЛЬСКИЙ ЦЕНТРАЛИЗМ

Нужен разум и для преодоления древних пережитков в отношении к монголам как к воинственным кочевникам, что гонят табуны в церкви, по словам классика, и мясо белых братьев жарят. Полушутливым словам Пушкина вторил наш современник Рубцов, не скрывавший неприязни в словах: «...Тупой башмак скуластого Батыя».

В нашей советской школе еще в 1950-70 годы ушедшего века сохранялась традиция трактовать роль Чингисхана только как агрессора и злого кочевника. Хотя уже в 20-е годы белая русская эмиграция обосновала концепцию Евразийства, признала Чингисхана великим полководцем и создателем евразийской державы, распростёршейся от Тихого океана до Дуная. Однако труды первого классика евразийства князя Николая Сергеевича Трубецкого – «Европа и человечество», «Наследие Чингисхана» и другие были напечатаны в России лишь в 2000-м году: Николай Трубецкой «Наследие Чингисхана» (серия «Новая история», Аграф, Москва, 2000).

Предисловие Александра Дугина озаглавлено очень выразительно – «Преодоление Запада» – и предрекает идею евразийства большое будущее в Российской Федерации. Это и происходит у

нас на глазах, в том числе и в 3-м номере «Бийского Вестника».

Из доктрины Н.С. Трубецкого выделим два постулата. Первый обоснован в книге «Европа и человечество». Профессор Венского университета отклонил претензии романо-германской цивилизации на мировое лидерство и не согласился с их пренебрежением к другим народам и племенам, названным дикарями и варварами. Антирасистский пафос книги привлек к автору внимание Гестапо. После трехдневного пребывания в тюрьме Н.С. Трубецкой не вернул себе душевного равновесия и вскоре умер.

Второй постулат – крайне актуальный и поныне – обоснован Трубецким в книге «Наследие Чингисхана». Здесь он назвал Святой Русью не Киев, как было принято, а Москву, поскольку именно московские князья соединили Византизм, приняв эстафету Православия после падения Византии, и государственное устройство монголов – централизм, введенное в свое время Чингисханом.

Последним классиком евразийства сам себя назвал Лев Николаевич Гумилев. Несмотря на пребывание в Гулаге (14 лет), он всё же смог развить и дополнить концепцию русских белых эмигрантов, с одним из которых – П.Н. Савиц-

ким – он и познакомился в лагере, а после освобождения навещал его в Праге. С публикацией прекрасных книг «последнему классику» евразийства повезло, к счастью, больше, чем «первому классику».

Возьмем два постулата и у Л.Н. Гумилева. Первый. Гумилев восполнил то, что упустил из виду лингвист и философ Трубецкой. Империя Чингисхана была не первой, а второй. Первую создали древние тюрки в начале Новой Эры.

Книга филолога и географа Л.Н. Гумилева так и называется «Древние тюрки» (М., Товарищество «Клышников, Комаров и Ко», 1933). Стало быть, Российская империя и, соответственно, Советский Союз были третьей по счету евразийской державой. Прочность древней традиции обусловлена географическим ландшафтом: здесь все реки текут в направлении меридианов, а соединяет их степь – в направлении широты. Тот, кто владеет степью, владеет Евразией.

Следующий постулат как раз чисто географический. Концепцию Трубецкого последний классик евразийства Гумилев дополнил теорией пассионарности (книга «Древняя Русь и Великая степь», Москва, «Мысль», 1992). Вторая империя на просторах Евразии появилась не только благодаря организаторским способностям Тимуджина, ставшего Чингисханом, о чем Трубецкой пишет в «Наследии Чингисхана» убедительно и ярко, но также и по объективной причине, как пояснил Гумилев этим вторым постулатом. Племена монголов в Забайкалье удачно попали в полосу территории природного импульса, создавшего или пробудившего у людей повышенную активность. Толчок пассионарности!

Читая 3-й номер «БВ», обнаруживаешь, что все достоинства, которые ценил Чингисхан у своих воинов – верность долгу и дружбе, храбрость в бою и доброжелательность в повседневной жизни, равнодушные к уюту и умение переносить тяготы походной или кочевой жизни – присущи и современным монголам, верным нравственным нормам предков. Они, как пишет об этом А. Муравлев в повести «Встречи в Ховдском Аймаке», любого гостя или путника встретят в своей юрте радушно, угостят всеми разносолами, которые имеют. До сих пор держится у монголов обычай оставлять на привязи коня для неожиданного гостя, вдруг тому понадобится.

О дружбе монголов трогательно поведал Юрий Кручин в статье «Вместе с советским народом» (рубрика «Память»). Как не припомнить русскую пословицу: «Друг познается в беде»! Из всех друзей и союзников наших только МНР объявила войну Германии после нападения гитлеровцев на СССР в 1941 году. Многочисленные цифры и факты, которые приводит Кручин о их помощи, у русского читателя вызывают чувство глубочайшей благодарности. Одна из цифр – каждая пятая шинель на солдатах и офицерах Красной Армии была сшита из шерсти, доставленной к нам из МНР. Подробный обзор всего, что пришло по линии торговли или в качестве подарков от рядовых монголов для наших солдат, можно прочесть в статье. Душевная теплота в сердце читателя станет откликом на преданность друзей.

Географическую тематику, столь важную в книгах Л.Н. Гумилева, как бы подхватывают авторы многих публикаций этого

номера «БВ». В поэзии, например, поэт Владимир Берязев (поэма «Знамя Чингиса»), поэт и доктор философских наук Андрей Иванов (стихотворение «Монгольские кони»), монгольская поэтесса и сценарист Баяртогтохын Батрэгзэдмаа («Прогулка духа»), публикация из наследия Николая Заболоцкого («Рубрук Монголии») и другие поэты.

Иван Ефремов в упомянутой ранее статье «По следам гигантских ящеров» дает научное объяснение природных условий Монголии. В XIII веке монгольским племенам повезло оказаться на территории пассионарного толчка. Нынче Монголия – благодаря везенью еще более раннему! – располагается на участке очень древней суши, который при движении земной коры миллионы лет тому назад поднялся вверх в отличие от большинства случаев, когда происходило, наоборот, погружение древней суши на дно моря. Поэтому только в Монголии сохранились кладбища динозавров. И только в Монголии соседствуют самая северная пустыня Гоби и самая южная вечная мерзлота в

горах. Такое природное своеобразие привлекает множество туристов, а самих аборигенов заставляет продолжать кочевой образ жизни и заниматься все тем же скотоводством, как тысячелетия и века тому назад.

В номере журнала много цветных вставок, картины художников воссоздали зрительный образ необычной природной среды. Произведения художников Федора Торхова, Сергея Боженко, Михаила Будкеева, Анатолия Щетинина уместно дополняет статья Натальи Щетининой и Ирины Щетининой «Монгольская тема в выставочной деятельности «Арт-галереи Щетининых». Их рассказ о дружбе художников Монголии и Алтайского края подкрепляется фотографиями и живописными полотнами.

Всего, что вошло в номер не перескажешь. Перефразируем пословицу: лучше один раз самому прочесть, чем сто раз услышать пересказ. У того, кому повезет найти и прочесть 3-й номер «БВ» от корки до корки, в душе надолго утвердится хороший творческий настрой.

НАРОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ

Важнейшую тему алтайские журналисты и писатели развернули в рубрике «Былое», включив в нее две обстоятельные статьи – Александра Старцева «Алтай и Монголия» и Бориса Кадикова «Николай Ассанов – купец-«чуец». Это всё о народной дипломатии русских купцов XVIII и XIX веков, которые самостоятельно начали торговлю с Монголией по Чуйскому тракту, много сделали для развития дружеских

отношений между нашими странами и народами. Успешная предпринимательская деятельность не мешала им содействовать русским ученым в познании страны, расположенной в самом центре Азии. Народная дипломатия, спонтанно возникшая задолго до появления теории евразийства (20-е годы XX-го века), в сущности, готовила почву в реальной жизни для внедрения такой идеи – Евразия! – в действительность и в созна-

ние простых людей по ту и другую сторону границы. Обобщая впечатления от 3-го номера «БВ», следует признать сам этот номер живым воплощением народной дипломатии. Статья Бориса Ларина «Наш общий дом – Алтай» знакомит читателей с работой по укреплению дружбы между участниками уникальной организации трансграничного сотрудничества – Международного координационного совета «Наш общий дом – Алтай». Ее учредили в 2003 году шесть приграничных регионов России, Казахстана, Монголии и Китая. После конкретных фактов о деятельности МКС Б. Ларин

пишет в конце статьи: «Опыт многогранного сотрудничества на протяжении почти полутора десятилетий показал, что географическая близость четырех государств является безусловным преимуществом. Стороны убеждены, что необходимо еще шире использовать выгодную географическую позицию Алтайского региона в качестве связующего звена транспортных путей, создаваемых в рамках Стратегии Экономического пояса Великого Шелкового пути, а также существующих возможностей Евразийского экономического союза и Шанхайской организации сотрудничества».

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПАРАДОКС

Неожиданная мысль пришла на ум при сравнении двух статей – Бориса Кадикова «Николай Ассанов – купец-«чуец» («БВ», № 3, 2017) и Леонида Ивашова «Жёсткая риторика» с подзаголовком «Необходимо взять США под прицел наших ракет» (газета «Завтра», № 41, 2016). Казалось бы, что общего между раздумьями о прошлом археолога, историка Бориса Кадикова и самым злободневным анализом современной геополитики президентом Академии геополитических проблем, генерал-полковником Леонидом Ивашовым? Но общее имеет место быть. Евразийство!

Историк Кадиков, почивший в 2010 году, описывал деятельность купеческого старшины в монгольском городе Ковдо в конце XIX века Н.И. Ассанова, когда Россия переживала экономический бум. Историк подробно останавливался не только на успехах в налаживании торговли и добрососедства с монголами, но и на большой

помощи купца русским ученым (даже финансовой поддержке) при исследовании Центральной Азии. Письма и отчеты бийского купца с неординарным мышлением исследователи отправляли в Петербург.

Вот и пример его помощи. С 1898 по 1904 годы Ассанов вывез из Монголии 58 жеребят лошадей Пржевальского. Сейчас во всех зоопарках мира обитают их «потомки». В 1901 году Императорская академия присвоила Н.И. Ассанову звание члена-корреспондента академии наук.

В 1905-1906 гг. в Монголии свирепствовала оспа, громадное количество местного населения стало вымирать. Ассанов заказал привезти из Бийска вакцину для прививки от оспы. Ни один из монголов после прививки, сделанной под руководством Ассанова, не умер. Уважение рядовых монголов к русскому купцу еще больше возросло. Ведь он и прежде видел в них людей, а не каких-то дикарей. Монголы всегда получали

от Ассанова любую нужную им помощь, а, приезжая в Бийск, находили приют в его доме. Довольно и таких фактов для обобщения о ростках практического евразийства в русской народной среде в Алтайском крае и у населения Монголии. Тогда ни о теории евразийства, ни даже о самом термине еще слыхом никто не слышал. До появления идеи евразийства в среде ученых русской эмиграции в Европе оставалось два десятилетия. Значит, явление народной дипломатии было обусловлено самой жизнью. Практика предшествовала теории – ведь это самый убедительный аргумент в пользу Евразийства.

Об ином, к сожалению, отношении нынче к евразийству в среде образованных и наслышанных о его значении для России людей поведал генерал-полковник Леонид Ивашов в статье «Жесткая риторика». Он имел в виду не «либеральную тусовку» из числа завсегдатаев радиостанции «Эхо Москвы». Уровень, дескать, намного выше, а дуют в ту же дуду: на Запад, на Запад! Ивашов спорит с ними: «Надо вообще постараться меньше замечать США, а более плотно работать по формированию уже нового миропорядка, который грядет, который неизбежен».

Что это значит? Растворившая смысл, Л. Ивашов словно подхватывает давнюю традицию купцов-«чуйцев» Ассанова и других, но показывает современные масштабы этого явления: «...Это Китай, это Индия, Иран, Египет, Бразилия, в целом Латинская Америка. Вот где нужно сосредотачивать сегодня дипломатические усилия, там совершать политические и, конечно, экономические догово-

ренности. Мы видим, что Россия медленно, с большим сопротивлением со стороны правительства, но разворачивается в сторону Востока».

Он доказывает мысль безрадостным фактом: «Буквально в тот же день, когда был озвучен так называемый «ультиматум Путина» (об отмене плутониева соглашения с США 2000-го года - Р.Л.), Кудрин, который вырабатывает нашу долгосрочную экономическую стратегию в своем центре, заявил, что необходимо улучшать отношения с Западом (то есть, читай, пойти на односторонние уступки, иначе наша экономика не оживет). Автор статьи называет это дилетантизмом тех, кто стоит во главе страны и руля экономикой».

Генерал прибегает к военному термину, чтобы показать опасность ситуации: «...Мы действительно стоим на растяжке (термин – Р.Л.). Внешняя политика разворачивается от Запада, в то время как экономика привязана к нему, и в правительстве только и ждут, что санкции ослабят или снимут, что нефть на Западе подпрыгнет в цене, и так далее. Эта растяжка для России опасна».

Л. Ивашов наставляет наших «дилетантов», что «Запад уходит с позиции политического, экономического лидера, что Восток выходит в лидеры, и политика туда разворачивается – она более реально ощущает этот процесс, эти тенденции. А экономика по-прежнему сидит на Западе. И то, что говорит господин Кудрин и многие другие, выражает их личные интересы (а их личные интересы где-то на Западе и спрятаны), и это они пытаются представить как государственные интересы».

Личные интересы «дилетантов»! Вот где собака зарыта. Собака или «кубышка»? А у купцов-«чуйцев» в XIX веке государственные интересы были выше личных.

Подтверждение правоты Л. Ивашова не заставило себя долго ждать. Гром грянул 24 июля 2017 года. Сенат США усилил санкции против России. Решение Сената США вызвало в ответ «ультиматум Путина» о плутонии.

Размышляя о крутом замесе событий и политических страстей жаркого лета 2017 года, соглашаешься с генерал-полковником Леонидом Ивашовым и с питерским историком Игорем Фрояновым: «...Нужно сказать правду... о том положении, в котором мы сейчас находимся... Речь идет о самом существовании России и русского этноса. Постановка практических, конкретных задач по спасению страны и народа – это и есть начальная форма идеологии, которую мы могли бы сейчас предложить народу. Нужно поставить перед народом такую цель, которую он поймет и одобрит, и к осуществлению которой он будет стремиться всеми силами. Но при этом государство должно ускоренным порядком переходить на социальные рельсы, чтобы люди видели, знали и понимали, что они не одиноки, что с ними русское государство...» (Беседа с истори-

ком Игорем Фрояновым «России нужны вера и правда», газеты «Завтра», № 37, 2016).

Ну да, ультиматум – это дипломатический покер, по словам Л. Ивашова. Этим от реальной угрозы для России со стороны Запада не отделаться. Ивашов предлагает нацелить на США наши ракеты, на всякий неожиданный случай. Фроянов настаивает на духовной мобилизации русского народа и выправлении крена в правительстве – т.е. переходе на социальные рельсы! Ну да, с узкоколейки мелкотравчатых личных интересов. Ведь «мудрые» либералы действуют в точности по пословице: «И капитал приобрести (и на Западе его спрятать), и невинность соблюсти (сохранить должность в РФ)».

Народ, Слава Богу, не сидит сложа руки, как мы убедились по третьему номеру «Бийского Вестника», и укрепляет союзнические отношения с соседями по Евразии. С монголами, как видим, старая дружба не заржавела. С китайцами намечается аналогичный номер «БВ». И с другими аборигенами просторов Евразии. Дорогу, как говорится, осилит идущий.

Вот это я и называю историческим парадоксом. Народ разворачивается на Восток, его соборное чутье угадывает тектонические сдвиги в геополитике. Пора и государству во внутренней политике вслед за народом устремиться.

