Читаю подборку и понимаю, что, пожалуй, зря я согласилась на эту авантюру – стихи рецензировать. Страшно за то, что или обижу, или обижусь. Впрочем, ладно, довольно лирики – её хватает в антологии анонимной поэзии – постараюсь быть объективным и адекватным (по мере возможности) критиком. Впечатление в целом, как от разношёрстной кошки: смотреть – странно, в руки брать – страшно, гладить – приятно, за это отдельное спасибо составителю. Интересно, совпадёт ли мнение читателя с моим...

Текст №1

Многообразие образов в стихотворении отвлекает от смысла (если он там, конечно, есть): создалось впечатление, что автор в попытке жонглировать словом сам забыл, куда шёл. То есть отдельно взятые образы хороши:

– *«горбатого исправят две могилы...»*, хотя здесь же сразу напрашивается вопрос, почему могилы именно этих людей – отца и бабки по отцу – должны коренным образом изменить ситуацию; вероятно, это как-то символично для автора. Тем не менее, сам этот образ мне понравился.

– *«Дошёл, как выражаются, до ручки...*

до ручки, до дверной, любимый ваш» – снова понравилась игра с устойчивым выражением, хотя в общем контексте это не имеет никакой ценности, на мой взгляд.

– *«Хвост распушив, перенаправил реки*

и в пятки вставил пламенный мотор» – в

этих двух строках столько всего, что я позабыла, как меня зовут, начав углубляться в каждый из образов.

А вот идея концовки мне понравилась, хоть она и не прописана:

«А то, что вырвал лист в библиотеке –
мне стыдно, не поверишь, до сих пор» – пыталась представить, как можно вырвать лист в библиотеке, откуда именно: из книги, из Устава организации, из книги отзывов и предложений? Очевидно, автор подразумевал именно вырванный из книги лист, за который ему до сих пор неловко, но, раз напросилось сразу несколько иных вариантов – надо бы допрописать. Итого: строчки через одну хороши, цельного произведения не увидела.

Текст №2

Стихотворение очень понятное, не нужно ничего додумывать: о ценностях и важных нематериальных вещах, которые не заберёшь с собой в мир иной. Оставило хорошее впечатление концовка:

«То, что в душе хранимо,
станет важней, чем вести.

В левом кармане снимок,
где мы навеки вместе...»

Тот странный случай, когда при откровенно слабых рифмах – мгновенье-измеренье, важно-бумажным, прекрасным-ясно, с судьбою-с тобою, берёзы-слёзы – стихотворение может заинтересовать, потому что в нём понятна, хоть и печальна, мысль.

Текст № 3

Это стихотворение почему-то напомнило мне кроссворд – приятно-витиеватое при всей своей простоте. Очень понравилось! Отличные образы, раскрывающие суть: автор не перегрузил внутренний мир лирического героя мифологией, хотя в этом случае удержать баланс удаётся далеко не всегда. На мой взгляд, очень цельное и хорошее стихотворение, интересное, но хочется ещё какого-то продолжения. Возможно, автор имеет цикл подобных произведений, относящих читателя к древнегреческим мифам. Надеюсь, это так, в этом случае, я – первый желающий с ним познакомиться.

Текст № 4

Противоречивые какие-то эмоции. Наверное, скорее, нет, чем да: не совсем поняла идею. Лирический герой, потерявший на своём жизненном пути немало людей –

«...те, кто прошли по краю
в небе поют хорал

те, кто любил, неслышно
шлют на мой лоб лучи...» – видимо, сам хочет поскорее отправиться к ним:

«...двери недолговечны
Боже, открой
Открой».

Именно в этом контексте не поняла образ этих «недолговечных дверей» – если они действительно такими являются, зачем торопить Бога, развалятся – сам зайдёшь. А также не понимаю, с кем ведёт диалог герой в начале: «Что вы, я так гуляю...» Это возражение на что-то? Тогда мне не хватило предыстории. Понравились звукопись и ритм в стихотворении, но решают ли они, если не прописан смысл?

Текст № 5

Отличное! Ни убавить, ни прибавить. Очень сильная вещь. Не вижу необходимости приводить какие-то отдельные строки – надо просто брать и читать целиком!

Текст № 6

Редкие стихи прощают отсутствие знаков препинания – для этого нужно родиться довольно сильным и цельным стихотворением. К сожалению, случай с шестым текстом – не такой.

Я поняла, что описывается круговорот жизни, невыносимость и повторяемость бытия, но зачем так много слов, которые отчаянно нуждаются в точках, запятых и прочих тире? Они прямо кричат: «Отделите, пожалуйста, глухую столетнюю собаку от простого китайского фонаря и пустельги, которая от слова «пусто», потому что плотник с привкусом дорогой черники никак не выйдет из физкультурного зала, ведь спички или свет регулярно тушатся о ветхие кроссворды, а счастья не было и нет...» Конечно, какое уж тут счастье, голову бы не сломать во всей этой круговерти. Мне было сложно и неинтересно дочитывать – слишком мощное нагромождение действий, эпитетов и предметов, приведшее ни к чему.

Текст № 7

Ух ты!.. Не пугает ни форма, ни ритм, ни объём этого сложного (на первый взгляд) произведения. Прочитала на одном дыхании. Потом ещё. И ещё! Я не знаю как, но

оно работает: ощущение, что посмотрела старую короткометражку. Непременно в ч/б. Отлично!

Какие тёплые образы, как легко читается, как странно и тонко изложено! Мутное пятно, которое обещает нам нечто сокрытое (не проступившее с этой стороны плоскости), оно бесподобно, это пятно! Милый кот на тёплых коленях; слюда, хрустнувшая о чём-то своём; закадровый голос, забывший текст и признавшийся в этом – это не все, но одни из ярчайших образов, которые волшебным образом трансформируют текст в тактильность.

Единственное, что для меня осталось недопонятым: почему война – изощрённая? Но этот момент как-то растворился в общем отличном впечатлении от этого хорошего, качественного произведения.

Текст № 8

Колыбельная для мозга – понравилось. Такое динамичное, полное нетривиальных образов стихотворение. Этакая квинтэссенция детских сказок в совершенно взрослой мысли, так грамотно созревшей в голове автора. Очень понравилась карета, которая несётся по девичьей чёлке; Мельес, который показывает внутреннему ребёнку, что бывает, когда во сне затекает рука, а с ней и много чего ещё, вплоть до простыни; предрассветный Арбат, похожий на предрассветное блюдце, прекрасен...

Но меня при всей вальсовой стремительности этого текста почему-то абсолютно не тронула концовка. Всегда хочется послевкусия, а тут – пустота. Читая стихотворение, тепло улыбаешься, всё так понятно, красиво и близко, но в конце – ничего. Возможно, моему внутреннему читателю хотелось бы увидеть или оборванный на самом интересном месте сон, или какую-то иную концовку...

Текст № 9

Заставила себя читать до конца – накручено столько всего, что устала на десятой строке. Но есть отдельные неплохие моменты:

«Что-нибудь произнеси –
обернутся вокруг циферблата слова...»

«...север приходит с юга,
а с юга – как ветер студёный в лицо –
возвращается север...»

«...если жизнь предстаёт незавёрнутым краном...»

Смысл стихотворения, в общем-то, понятен, но его можно было уложить в более комфортный объём и форму.

Текст № 10

После прочтения хотелось задать автору один вопрос: «И?»

То есть, вот всё то крутое и сложное, что я только прочитала, свелось к тому, что красота может на время спасти мир? Ну нет, автор! И это после всего, что между нами было? То есть, все вот эти твои: «нахальный взгляд охотника без ружья», «вот и встретились пожарник и пожар, страх и наглость — хотят подружиться», узкие ласки муравьеда, тайник за ушами, маленькое привидение, гуляющее по ночному району тела – это всё просто так?

Как знаешь, автор. Но, в таком случае, я больше к этому стихотворению не вернусь. Наемся отдельными строчками – и довольно.

Текст № 11

Возможно, только меня, выросшую на творчестве «ДДТ», это стихотворение отбросило на много лет назад к песне «Это всё». Вероятно, того, кто с этой группой не знаком, оно заденет больше.

В этом тексте хромают рифмы: голова-трава, гранит-реквизит, так-фрак, лепестков-оков, свысока-облака, дня-меня. Хоть и не нова, но абсолютно понятна идея – стихотворение без затей. Но от концовки невыносимо веет Шевчуком с его бессмертным: «Это всё, что останется после меня». В этом случае при настолько сильном пересечении темы нужно писать или лучше известного произведения, или, наверное, никак...