

## Григорий Блехман

### ХРУЩЁВ – МИНА ЗАМЕДЛЕННОГО ДЕЙСТВИЯ ПОД СССР И ИСТОЧНИК СВО

*(Документы, воспоминания, размышления)*



*Любое явление, в том числе и социальное, имеет свои корни, из которых оно рождается, развивается и даёт плоды. Либо животворящие, либо вредоносные. Последние в конечном счёте становятся губительными.*

*Корни, из которых вырастают плоды животворящие, человек культивирует, корни, порождающие вредоносное, развивающееся в губительное, уничтожает.*

*Однако последнее, к сожалению, не всегда удаётся, поскольку такие корни до поры до времени бывают слишком скрыты для распознавания и, следовательно, уничтожения.*

*Вот и Хрущёв, который совершенно неожиданно для подавляющего большинства людей Советского Союза после смерти Сталина оказался на вершине власти, стал инициативным звеном, которое привело к пагубным для великой страны последствиям – распаду СССР.*

*Однако на этом пагубность хрущёвских инициатив и их реализация не закончилась. Ведь необходимость нынешней СВО зарождалась и назревала не с 2014 года, как принято считать по инерции, которая позволяет воспринимать видимое лишь при «ближнем свете», и даже не с конца 1991 года, когда прекратил существование Советский Союз, а значительно раньше. С той самой поры, когда у власти оказался Никита Сергеевич Хрущёв.*

*Именно на нём и его подельниках лежит вина не только за нанесённый ущерб могучей сталинской экономике, что в конечном счёте привело к распаду великого государства под названием Советский Союз, но и за то, что выпустил из мест заключения бандеровцев всех мастей, недобитых в Великую Отечественную.*

*Причём не просто выпустил, а ещё и обеспечил многим из них полный жизненный комфорт, а также серьёзные должности во властных структурах Украины.*

*Вот это в итоге и дало через годы свои губительные плоды.*

*Их мы сегодня и пожинаем, будучи вынужденными начать с февраля 2022 года СВО, которая давно уже переросла в полномасштабную войну с войсками НАТО, активно поддержавшими украинских националистов.*

*Так что цель России в этой войне – выкорчевать потомков той части бандеровцев, которая осталась недобитой в период Великой Отечественной.*

*Теперь обо всём по порядку.*

\* \* \*

29 декабря 1922 года на конференции делегаций от съездов Советов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), Украинской Советской Социалистической Республики (УССР), Белорусской Советской Социалистической Республики (БССР) и Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики (ЗСФСР) был подписан Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик (СССР). На следующий день – **30 декабря 1922 года** – этот документ был утверждён уже Всесоюзным съездом Советов и подписан главами делегаций. Именно тот день и **считается датой образования СССР**.

Чуть позже – 6 июля 1923 года – создаются и централизованные руководящие органы: правительство, которое в ту пору называлось Советом Народных Комиссаров, и министерства, называемые тогда Народными Комиссариатами.



Ещё через полгода – **31 января 1924 года** – после тщательной проработки специальными комиссиями была **единогласно принята на Втором съезде Советов первая Конституция СССР**.

Подробно о хронологии всех указанных процедур изложено в многочисленных статьях «**СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ 1961–1976 гг.**» (М.: Государственное научное издательство «Советская энциклопедия»), а также в книге активного участника тех событий, одного из их идеологов, видного государственного деятеля Михаила Ивановича Калинина «**К ДВАДЦАТИЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР (1922–1942 гг.)**» (М.: Государственное издательство политической литературы, 1942. – 32 с.).

**Причины**, по которым произошло образование Советского Союза, содержались **в угрозе внешней интервенции и экономической блокады указанных республик**, где после революции 1917 года установилась Советская власть.

В процессе того, как это государственное образование – СССР – очень динамично достигало **под руководством И. В. Сталина невиданных до той поры успехов** во внутреннем развитии и внешней политике – один только итог Великой Отечественной войны вряд ли можно переоценить, – казалось, Стране Советов уготована жизнь в веках.

\* \* \*

Однако просуществовал СССР 68 лет – до 26 декабря 1991 года, когда лидеры РСФСР, Украины и Белоруссии – Борис Ельцин, Леонид Кравчук и Станислав Шушкевич – встретились в правительственной резиденции «Вискули», расположенной в Беловежской пуще, и подписали Договор о роспуске Советского Союза и создании Содружества Независимых Государств (СНГ).

В этом документе говорилось, что с момента официального заключения указанного Договора на территории стран-подписантов перестают действовать нормы Советского Союза.

Здесь любопытен один момент, о котором поведал потомственный советский и российский дипломат, постоянный представитель в Совете Безопасности ООН, чрезвычайный и полномочный посол СССР и России разных лет в Индии, Франции, Афганистане и США Юлий Михайлович Воронцов. Его воспоминания приведены в сборнике, составленном коллегами Юлием Михайловичем в память о нём: «**ДИПЛОМАТ ЮЛИЙ ВОРОНЦОВ**» (М.: Изд. «Международные отношения», 2009. – 262 с.)

В частности, Воронцов рассказал, что, когда ещё (24 декабря) Советский Союз **не прекратил юридически** своего существования, Россия уже заняла место в Совете Безопасности ООН. Именно в этот день Воронцов привёз в штаб-квартиру ООН письмо-послание Ельцина, в котором было объявлено, что «Россия является правопреемником и продолжателем СССР в ООН».

Однако, по воспоминаниям дипломата, это заявление поначалу не получило поддержки стран, входящих в состав Организации Объединённых Наций. Причиной тому послужило название – РСФСР, поскольку на тот момент (24 декабря) Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика являлась лишь частью СССР. А часть не может являться правопреемником целого. И тут **американская сторона подсказывает юридический вариант**, который снимал возражения. Его **суть состояла в частичном изменении аббревиатуры** – РСФСР заменяют на название Российская Федерация. Этого оказалось достаточно для того, чтобы принять в ООН Россию как отдельную страну – «правопреемника» СССР.

Несколько месяцев спустя в новой – уже ельцинской – Конституции было прописано: «Российская Федерация – Россия есть суверенное федеративное государство, созданное исторически объединившимися в нём народами». После чего в главах, где прежде было записано РСФСР, это название Конституционная комиссия заменила на чуть изменённое – Российская Федерация (**КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**. М.: Изд. «Юридическая литература», 1993. – 64 с.).

С той поры и по сей день из так называемых либеральных кругов нередко слышится нечто вроде: «СССР настолько себя изжил, что стоило на него “дунуть” и он рухнул». При этом распад Советского Союза, как правило, связывают с именами Горбачёва и Ельцина.

Однако намного раньше них инициатором и **главным вредителем для колосса, которым была Страна Советов, стал Хрущёв. Именно с него всё началось и пустило свои «метастазы»,** которые и по сей день продолжают вредить нашей стране – уже современной России.

\* \* \*

В подтверждение тому приведу один красноречивый эпизод. В ноябре 1964 года в английском парламенте праздновали 90-летие всемирно известного британского политика Уинстона Черчилля. В какой-то момент один из парламентариев предложил за него **тост, как за самого ярого врага Советской России.** На что Черчилль ответил: *«К сожалению, не могу принять этот комплимент на свой счёт, потому что имеется человек, который нанёс вреду Стране Советов значительно больше, чем я. Это Никита Хрущёв. Давайте поплодируем ему».*

На суть приведённой фразы охотно ссылаются многие историки и публицисты, в том числе член Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по безопасности, видный российский историк, педагог, публицист, автор учебников и курсов лекций по истории СССР Евгений Юрьевич Спицын в книге «ХРУЩЁВСКАЯ СЛЯКОТЬ» (М.: Изд. «Концептуал», 2019. – 592 с.) и даже учёный-историк, профессор Принстонского университета американец Гровер Ферр в книге «АНТИСТАЛИНСКАЯ ПОДЛОСТЬ» (пер. В. Боброва – М.: Изд. «Родина», сер. «Советский век», 2021. – 464 с.).

В этой связи уместно процитировать два значимых заявления: лидера китайских (Мао Цзэдуна) и албанских (Энвера Ходжи) коммунистов, хорошо знавших Иосифа Виссарионовича Сталина по неоднократным встречам главы нашего государства и с тем и с другим. Заявления сделаны в 1963–1964 гг.

Мао Цзэдун в статье «К вопросу о Сталине» от 13.09.1963 года пишет: *«По такому принципиальному вопросу, как вопрос о Сталине, тов. Хрущёв не проконсультировался предварительно с братскими партиями, а после 20-го съезда КПСС поставил их перед свершившимся фактом, навязывая им решение съезда. Больше того, именно после 20-го съезда КПСС империалисты, воспользовавшись оглашением втайне готовившегося доклада Хрущёва, подняли во всём мире широкую антисоветскую, антикоммунистическую кампанию, развернули наступление против Советского Союза, против социалистического лагеря, против КПСС, в результате чего многие братские партии и братские страны оказались в чрезвычайно трудном положении...»*

А теперь цитирую из совместного публичного заявления Мао Цзэдуна и Энвера Ходжи «О дне рождения Сталина» от 21.12.1964 года: *«...Преступные действия Хрущёва и его сподручных будут иметь долговременные последствия: они приведут к перерождению, а затем к разрушению СССР и КПСС...»* (Журнал «Новый Китай». 1964. № 12, под ред. Мао Цзэдуна).

Не правда ли, история показала, что оба эти лидера «как в воду глядели»?

\* \* \*

Хотя в первые без малого три года после смерти Сталина такого драматического развития событий, казалось бы, ничто не предвещало. Беспристрастные кадры кинохроники марта 1953 года, из которых можно видеть, **как советские люди прощаются с И. В. Сталиным, провожая его в последний земной путь.** Такое прощание наилучшим образом свидетельствует о высшей степени благодарности советского народа своему многолетнему вождю, который, по образному выражению видного польского и британского историка, а также публициста Исаака Дойчера: *«...получил Россию, пахущую деревянными плугами, а оставил её оснащённой ядерными реакторами; и он был “отцом победы”»,* эту благодарность полностью заслужил.

Во время этого, казалось, безбрежного прощального шествия очень многие плакали и были в расстройстве, не представляя себе, **что** станет с великим государством без такого руководителя.

К сожалению, тревога соотечественников за судьбу Советского Союза после ухода из жизни своего лидера оказалась не напрасной.

Хотя поначалу соратники Сталина заявили на всю страну, что они, «тесно сплотившись», продолжат его дело по дальнейшему развитию СССР.

В частности, такие слова звучали и из уст Никиты Сергеевича Хрущёва, избранного на пленуме Центрального Комитета КПСС 7 сентября 1953 года Первым секретарём ЦК Коммунистической партии.

## ИСТОРИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ХРУЩЁВСКОЙ ЛЖИ

Не прошло и трёх лет после того пленума, как на 20-м съезде КПСС Хрущёв в корне изменил свои заверения, опорочив, как только мог, имя Сталина и все его достижения, объясняя последние лишь «использованием бесплатного труда многомиллионных узников ГУЛАГа».

Он заявил, что теперь с культом личности Сталина покончено, страна «вздыхнет свободно» и будет идти по пути строительства коммунизма, который, по словам Хрущёва, сказанным позже – на 22-м съезде КПСС, наступит в СССР к 80-му году.

Такое его публичное отношение к Сталину сразу раскололо соотечественников на два лагеря: одни – в основном определённая часть молодёжи, которая сразу стала считаться прогрессивной, – поверили Хрущёву; другие – люди постарше – отнеслись к его словам скептически, оставаясь верными сталинским идеям развития Советского Союза, воплощению которых в предшествующие десятилетия отдавали силы и **видели серьёзные результаты своих трудов**.

К тому же были живы ещё **очень многие фронтовики, для которых победа в Великой Отечественной войне незыблемо ассоциировалась с именем Главнокомандующего**. В своей книге «ВОСПОМИНАНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ», опубликованной в 1969 году, знаменитый советский военачальник Г. К. Жуков напишет: *«И. В. Сталин внёс большой личный вклад в дело завоевания победы над фашистской Германией и её союзниками. Авторитет его был чрезвычайно велик, и поэтому назначение Сталина Верховным Главнокомандующим было воспринято народом и войсками положительно. <...> Опираясь на всестороннюю помощь ЦК и организационную деятельность партии на местах, горячий патриотизм советского народа, поднявшегося на священную войну с фашизмом, Верховный Главнокомандующий умело справился со своими обязанностями на этом высоком посту»*.

А поскольку известно, что у нашего «Маршала Победы», как называли в мае 1945 года и продолжают по сей день называть Жукова в народе, были довольно непростые отношения со Сталиным, приведённые из его книги слова имеют особую значимость.

И послевоенное восстановление разрушенного народного хозяйства в невероятно короткие сроки тоже оставалось прочно связанным с именем Сталина. В той же книге Г. К. Жуков, вспоминая послевоенное время при Сталине, пишет: *«Оно отличалось неповторимым, своеобразным подъёмом настроения, оптимизмом, какой-то одухотворённостью, и в то же время деловитостью, скромностью и простотой в общении людей. Хорошо, очень хорошо мы начали жить»*.

Поэтому восприятие Хрущёва даже у тех, кто поверил в его слова о Сталине и в остальные обещания по развитию страны, было, мягко говоря, неоднозначным.

## НАЧАЛО И ЭТАПЫ РАЗРУШЕНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПОСЛЕ СТАЛИНА

Чем дальше находился Никита Сергеевич на фактически главной государственной должности, тем очевиднее становилась его несостоятельность в роли лидера страны.

Вполне естественно, что при этом всё очевидней становилась и степень инициированной им клеветы на Сталина, несмотря на все старания приближённых Хрущёву людей во власти вызвать доверие к его словам.

Больше того, достаточный отрезок времени, прошедший с весны 1953 года, позволяет сегодня уверенно говорить, что **разрушение того великого Советского Союза, прочный фундамент которому был заложен при Сталине, началось не при Горбачёве, а при Хрущёве**.

Об этом свидетельствуют многие аналитические исследования. В том числе и известного учёного-историка Александра Мясникова. Своими выводами он, в частности, поделился с журналистом, кор-

респондентом газеты «Комсомольская правда» Дмитрием Смирновым (слова Мясникова из этой беседы пойдут курсивом).

*«Все начинания Хрущёва в конце концов обернулись для страны колоссальными убытками. Пытаясь “догнать и перегнать Америку по производству мяса и молока на душу населения”, страна надорвала деревню. При Сталине было практически запрещено продавать за рубеж сырую нефть – только продукты нефтехимии. А при Хрущёве построили нефтепроводы, на которых мы до сих пор, как на игле. Внедрение кукурузы – это вообще пародия...»*

Долгое время подавляющее большинство советских людей не знали, **что** предшествовало знаменитой речи Хрущёва на 20-м съезде КПСС, где он яростно разоблачал преступления, порождённые культом личности Сталина. Оказалось, что *«за год до съезда около 200 работников МГБ (Министерства государственной безопасности. – Прим. Г. Б.) “шерстили” все архивы и уничтожали документы с упоминанием Хрущёва и его причастности к репрессиям...»*

Однако «недошерстили». Вряд ли по халатности. Её в таких структурах представить невозможно. Скорее всего, в рядах органов госбезопасности были люди, которые не хотели искажения истории. Поэтому позже в архивах КГБ (Комитета государственной безопасности) нашлись документы и копии, свидетельствующие о том, что *«страшнее Хрущёва, как инициатора расстрелов, ни в Москве, ни на Украине не было никого. Даже Сталин говорил ему: “Никита, что ты делаешь, по полторы тысячи человек в неделю предлагаешь отправлять на расстрел!..” А на одной из записок Хрущёва – с инициативой увеличить квоту для репрессий – Сталин даже написал: “Уймись, дурак!..”*

Естественно, что, испытывая непреодолимое желание обезопасить себя от такого прошлого и свалить все грехи на Сталина, Хрущёв хотел уничтожить документы о своей роли в репрессиях.

А дальше он захотел сыграть на амнистии, где тоже сильно исказил факты: *«По амнистии Хрущёва было освобождено 200 тысяч человек. По амнистии Маленкова и Берии – миллион».*

Причём, если Маленков и Берия амнистировали главным образом людей, попавших в плен, находясь в безвыходных положениях, когда они уже не могли сопротивляться – при серьёзных ранениях, контузиях, находясь в окружении, полностью исчерпав боеприпасы... – то **Хрущёв инициировал и провёл амнистию обвинённых по уголовным делам – в подавляющем большинстве случаев были выпущены на волю бандеровцы всех мастей**, о чём речь пойдёт немного позже.

Потом Никита Сергеевич принял деятельное участие в реформе сельского хозяйства. Как помнит поколение 50–60-х, ему надо было *«догнать и перегнать Америку...»* в этой области. Причём он непременно хотел, чтобы всё это было связано лишь с его именем – с «мудрым руководством». Поэтому любые крупные здравые начинания в аграрном секторе, которые были связаны с другими именами, уничтожал.

Например, начинание Маленкова, который с марта по сентябрь 1953 года на посту председателя Совета министров СССР фактически руководил страной. *«Именно Маленков разрешил приусадебные хозяйства: держать коров, свиней, огороды... что заметно оживило развитие сельского хозяйства».*

В связи с именем Маленкова следует привести слова российского военного и общественного деятеля, доктора исторических наук, профессора, президента Академии геополитических проблем, генерал-полковника Леонида Григорьевича Ивашова, сказанные в интервью главному редактору газеты «Аргументы недели» Андрею Угланову: *«В прошлом году американцы рассекретили один важный документ. 5 марта 1953 года, как известно, скончался Иосиф Виссарионович Сталин. А уже 13 марта американцы принимают меморандум об использовании смерти Сталина в национальных интересах США. Больше всего они хотели, чтобы в Советском Союзе после смерти вождя не сложилось монолитное руководство, и главной опасностью для них являлся Маленков. Хрущёв вообще как руководитель не котировался. На втором месте стоял Берия, но главным претендентом был Георгий Максимилианович Маленков...»* («Аргументы недели». 10.02.2021. № 5 (749)).

Естественно, Хрущёв прекрасно знал о кадровых приоритетах Сталина и после кончины вождя очень ревностно следил за деятельностью этих людей. А они – ближайшее окружение Сталина – первыми, что естественно, увидели бездарность действий Хрущёва на посту Первого секретаря ЦК КПСС. Поэтому готовились на ближайшем съезде КПСС обсудить этот вопрос, чтобы высший партийный орган власти принял коллективное решение о дальнейшей судьбе Хрущёва на руководящей должности.

Однако спецслужбам Хрущёва стало об этом известно, что позволило ему действовать упреждающе. На пленуме ЦК КПСС в июле 1957 года он объявил об «Антипартийной группе» в составе Маленкова, Молотова, Кагановича и «примкнувшего к ним Шипилова», и пленум вывел их из состава ЦК.

А перед этим – ещё в декабре 1953 года – с помощью своих подельников Хрущёв подло расправился с Лаврентием Павловичем Берией, всенародно оклеветав его после ареста в июне 1953 года. Подробно о самой процедуре этого ареста и его последствиях написано много. В частности, в книге видного российского политического аналитика, публициста, журналиста, основателя и главного редактора патриотической газеты «Дуэль» Юрия Игнатьевича Мухина «УБИЙСТВО СТАЛИНА И БЕРИИ» (М.: Изд. «Крымский мост – 9Д», «Форум», 2002. – 731 с.), а также в книге известного учёного-историка, профессора, выпускника Принстонского университета американца Гровера Ферра «АНТИСТАЛИНСКАЯ ПОДЛОСТЬ» (М.: Изд. «Родина», сер.: Советский век. 2021. – 454 с., перевод с английского В. Боброва). В главе «БЕРИЯ. ЕГО “КОЗНИ” И “ПРЕСТУПЛЕНИЯ”» (с. 117–125) автор, основываясь на документальных источниках, исторических фактах и свидетельствах соратников Сталина, убедительно опровергает ложь Хрущёва и его единомышленников по отношению к Берии.

К сожалению, неблагоприятную роль в процедуре ареста сыграл Георгий Константинович Жуков, выполнив просьбу Хрущёва. Наиболее подробно об этом поведал позже очевидец происшедшего в тот день Вячеслав Михайлович Молотов во время многочисленных – на протяжении семнадцати лет – бесед с известным советским поэтом, прозаиком и публицистом Феликсом Ивановичем Чуевым, которые тот записал и изложил в книге «140 БЕСЕД с МОЛОТОВЫМ. ВТОРОЙ ПОСЛЕ СТАЛИНА» (М.: Изд. «Родина», 2022. – 656 с.).

После этого судьба каждого из остальных соратников Сталина сложилась по-своему. В частности, Маленков был переведён на должность директора электростанции в Усть-Каменогорске, потом теплоэлектростанции в Экибастузе, а в ноябре 1961 года – сразу после 22-го съезда КПСС – исключён из партии.

**Вот так Никита Сергеевич снял все опасения американцев в том, что в СССР после смерти Сталина «сложится монолитное руководство».**

\* \* \*

С 1959 года Хрущёв усиливает активность своих реформ. Сначала уничтожает МТС (машино-тракторные станции) и велит колхозам самим заниматься сельскохозяйственной техникой. К чему они были совершенно не готовы, поскольку не имели технической базы.

Потом *«устроил гонение на приусадебные хозяйства, обложив их таким налогом, что они стали людям невыгодны. Его главный тезис “Всё должно быть обобществлённое” ни к чему хорошему не привёл. Обложили налогом даже яблони. И люди со слезами вырубали яблони в садах, коров резали...»*

Ну и, естественно, предшествующие достижения в аграрном секторе стали неуклонно уменьшаться.

В итоге *«в стране случился голод, хлеба было не купить. Никому не могло прийти в голову, что победившая в войне страна станет голодать. Именно при Хрущёве страна стала продавать золотой запас для покупки зерна. Американцы спросили Хрущёва – почему бы ему не платить те же деньги советским крестьянам. Он ответил, что это категорически нельзя, так как они станут богатыми и независимыми».*

Как говорится, комментарии к такому ответу излишни.

Пребывание Никиты Сергеевича во главе страны отмечено и двумя событиями массовых расстрелов. Первый случился в августе 1959 года в Темиртау на комсомольской стройке металлургического комбината. Приехавшие туда люди долго терпели систематические перебои с питьевой водой, снабжением продовольственными продуктами, отсутствием нормального жилья, плохими условиями труда. Местное начальство никак не реагировало на многочисленные обращения. В итоге строители не выдержали и взбунтовались: разгромили столовую, близлежащий универмаг, магазины...

К месту восстания были стянуты войска. *«Солдаты отказались стрелять в безоружных, тогда прислали охрану из лагерей...»*

По официальным данным, убиты были 11 человек, ранены 32, из которых пятеро скончались потом. Остальные разбежались.

А в 1962 году случился расстрел в Новочеркасске. Там взбунтовались рабочие Новочеркасского электровозостроительного завода из-за резкого ухудшения уровня жизни и плохих условий работы. Этот расстрел привёл к значительно большему числу жертв, чем в Темиртау.

Естественно, всё это тщательно замалчивалось, поэтому ни в каких советских средствах массовой информации тогда не появилось.

К тому же *«такого при “кровавом режиме Сталина” не только не было, но и быть не могло, поскольку забота о людях и уровень их жизни были значительно лучшими. Уже в 1948 году объём промышленного производства и производства сельскохозяйственной продукции не только достиг довоенного уровня, но и стал его превосходить. Это позволило Сталину ежегодно при росте заработных плат, пенсий, стипендий... снижать цены на товары первой необходимости. Последнее такое снижение состоялось после его смерти лишь однажды – 1 апреля 1954 года. Однако это было ещё по инерции действия мощной экономики Сталина. В дальнейшем же – при Хрущёве – уже ни о каком снижении цен и росте благосостояния трудящихся речи быть не могло».*

В этом контексте очень показателен анализ известного историка, экономиста и писателя Алексея Алексеевича Чичкина, который он даёт в книге «АНАТОМИЯ КРАХА СССР. КТО, КОГДА И КАК РАЗРУШАЛ ВЕЛИКУЮ ДЕРЖАВУ», где, останавливаясь на деятельности Хрущёва, пишет: *«...В конце 50-х Хрущёв начинает ликвидацию в России “неперспективных деревень”, которая продлилась практически до краха СССР и стала приговором русскому пекарю... Эта ликвидация стала одним из классических примеров того, как под благовидным названием “революций”, “преобразований”, “перестроек”, “оттепелей” и “реформ” запускаются гибельные для страны процессы.*

*С начала 60-х Советский Союз превратился в хронического импортёра мяса и зерна...»* Причём это было настолько непривычно после правления Сталина, что даже министерство сельского хозяйства США в своём докладе госдепартаменту и президенту отмечает особо: *«...беспрецедентно ошибочные мероприятия советского руководства в региональной политике и в сельском хозяйстве, включая, например, методы освоения целинно-залежных земель и распространения посевов кукурузы, ликвидация травопольных севооборотов, приусадебных хозяйств колхозников и скота на личных подворьях, устранение так называемых “неперспективных” деревень в РСФСР приведут к деградации советского сельского хозяйства и растущей зависимости СССР от импорта сельхозпродукции. Что пагубно скажется на экономике, обороноспособности, внутренней стабильности и внешнеполитических возможностях СССР и его союзников...»*

Собственно, сегодня всё это мы и видим. Причём, что парадоксально, из-за океана такой результат предсказали ещё в далёкие 60-е, а Хрущёв и его окружение не увидели этих «перспектив» под «собственным носом», заложив тем самым мину замедленного действия под великие достижения эпохи Сталина.

Недовольны Хрущёвым были и военные. В январе 1960 года по его инициативе упразднили МВД СССР, рассредоточив его функции по республиканским министерствам, **лишив тем самым внутренние войска координированного всесоюзного управления.**

В течение этого же года почти на треть от численного состава сократили армию.

Всё это было связано с постоянно ухудшающимся экономическим положением в стране, которое в свою очередь существенно подрывало и её обороноспособность.

## ДЕНЕЖНАЯ РЕФОРМА 1961 ГОДА – ЕЁ ГУБИТЕЛЬНЫЙ ИТОГ ДЛЯ СТРАНЫ

Неэффективность действий Хрущёва в любом разделе реформаторских преобразований этого горе-руководителя, куда бы он ни приложил руку, чувствовали уже все. И **чтобы окончательно не угробить** пока ещё могучую, благодаря трёхдесятилетним усилиям Сталина и его соратников, державу, нужно было что-то делать.

И тут Хрущёву с его советниками пришла мысль о проведении денежной реформы, которая была осуществлена в стране с 1 января 1961 года. Людям объяснили, что в результате этой реформы произошёл **якобы простой обмен старых денежных знаков на купюры нового образца без какой-либо конфискационной составляющей.**

То есть как при сталинской реформе 1947 года, когда все находившиеся до этого в обращении денежные знаки обменивали в следующем соотношении: 10 старых рублей на 1 новый. **И цены на все товары, тарифные ставки зарплат, пенсий, стипендий, пособий, платёжных обязательств, договоров и всего остального поменялись в том же соотношении.**

Однако **при денежной реформе в 1961 году всё было далеко не так.** Тут таилась одна хитрость или немаловажная деталь, на которую тогда мало кто обратил внимание: до проведения этой реформы доллар стоил 40 копеек, после неё – 90 копеек. Поскольку подавляющее большинство советских граждан долларами в ту пору не интересовались, их вполне устраивала официальная информация о том, что рубль стоит дороже доллара. Они и не обратили внимания, что **на самом деле доллар существенно подорожал** – в 2,25 раза (с 40 до 90 копеек в новом исчислении).

**То же самое в точности произошло и с золотым содержанием рубля:** вместо 2,22 грамма чистого золота в нём осталось лишь 0,98 грамма.

В результате того, что рубль оказался недооценён в 2,25 раза, его покупательная способность по отношению ко всем импортным товарам уменьшилась на такую же величину.

И получилось, что **в 1961 году Хрущёв разрушил независимость рубля от доллара, поскольку рубль при Сталине был обеспечен золотым запасом страны.** Следовательно, тем самым Хрущёв инициировал процесс нашей финансовой зависимости, последствия которого мы пожинаем по сей день.

Такая резкая девальвация нового рубля и новый курс по отношению к доллару во многом были результатом влияния двух важных факторов: сугубо объективного, который выразился в крайне нестабильном внешнеторговом балансе СССР, балансирующем, как выражаются экономисты, на уровне «около ноля», и чисто субъективного – давлением на Москву тогдашних руководителей ГДР: Вальтера Ульбрихта и Отто Гротевоя, которые серьёзно опасались значительной девальвации своей марки по отношению к западногерманской.

Конечно, тогда об этом почти никто ничего не подозревал, и происшедшее вызвало серьёзную тревогу лишь у небольшого числа специалистов в области финансов. В частности, у такого «финансового зубра», как бессменный министр финансов СССР, знаменитый «сталинский нарком» Арсений Григорьевич Зверев, занимавший свой пост ещё с января 1938 года.

Когда Зверев узнал, что ещё 4 мая 1960 года **Хрущёв без согласования с ним** подписал Постановление Совета Министров *«Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами»*, он в знак протеста тут же подал в отставку, поскольку **в сложившихся тогда условиях жизни в стране понимал, к чему эта, казалось бы, «простая деноминация рубля»** приведёт.

Однако Хрущёва это не смутило, и он тут же назначил министром финансов СССР своего давнего приятеля Василия Фёдоровича Гарбузова – бывшего директора Киевского финансово-экономического института, потом председателя Госплана УССР, а с 1953 года первого заместителя Зверева.

В связи с разговором **о сравнительном анализе сталинской денежной реформы 1947 года и реформы Хрущёва 1961 года** необходимо также отметить и ещё одно очень важное обстоятельство. **Сталинская реформа обеспечивала существенное снижение розничных цен, что значительно увеличивало меновую стоимость нового рубля.** Такой результат был важен как минимум по двум причинам:

В тот период (*после победы в Великой Отечественной*) был создан социалистический лагерь, и **независимый рубль выходил на международный стоимостный уровень, заменяя американский доллар** в качестве расчётной единицы на всех уровнях финансовых расчётов.

Опять же, тот период отмечен крайне агрессивной политикой Федеральной резервной системы (ФРС) США, которая опиралась на Бреттон-Вудские соглашения 1944 года (*их суть состояла в том, чтобы доллар стал мировой резервной валютой; Сталин эти соглашения не подписал*). Эта система привела экономики многих стран мира к фактической долларизации, то есть к выходу всей денежной массы из-под реального контроля национальных банковских структур и переходу их под полный контроль со стороны ФРС США.

С учётом перечисленных обстоятельств при сравнительном анализе двух денежных реформ (1947 и 1961 гг.) последствия **такой хрущёвской реформы 1961 года оказались губительными** для нашей страны. Эта реформа привела к тому, что:



Резко подорожал весь импорт, в том числе зарубежные товары ширпотреба, которые для большинства советских покупателей и до этого были малодоступны. Теперь же они вообще перешли в разряд предметов роскоши. Причём, как оказалось, задача снять ажиотажный спрос на импортный ширпотреб, объём которого в конце 50-х годов был равен промышленному импорту машин и оборудования (около 25 %), стала одной из главных причин **искусственного удорожания всего импорта**. Цель всего этого декларировалась вроде бы привлекательно – поднятие собственного производства. На деле же или фактически привела к развитию спекуляции «из-под полы».

Розничные цены **в государственной торговле** изменились ровно в 10 раз, тогда как на **колхозном рынке** в 4–5 раз. В результате такой разбалансировки цен начался довольно быстрый и неконтролируемый отток ценных продуктов из государственной торговли на сильно подорожавший колхозный рынок. Это ощутимо ударило по благосостоянию подавляющего большинства советских граждан и **послужило началом зарождения и очень быстрого развития коррупции** в советской государственной торговле: руководители многих продовольственных магазинов стали через своих агентов сбывать самый ходовой товар – мясо, колбасы, молочные продукты... – на колхозный рынок, что давало им возможность не только выполнять план, но и получать в результате такой нехитрой операции существенную прибыль в собственные карманы. По оценкам экономистов, в течение 1962–1963 годов **скрытый рост цен в государственной торговле составил более 60 %**. Особенно тяжёлое положение сложилось в регионах, потому что в столицах союзных республик и других крупных городах положение в государственной торговле, хоть и далеко не полностью, но всё же контролировалось местными властями. А в большей части краевых, областных и особенно районных центров многие виды продовольственных товаров практически полностью исчезали из государственной торговли и плавно перетекали на колхозный рынок. В результате этого **сталинское магазинное изобилие, к которому после 48-го люди в начале 50-х стали привыкать**, сменилось в одночасье полупустыми прилавками. И чтобы хоть как-то компенсировать отток основных продуктов на колхозный рынок – мяса, колбас, молочных изделий... – **было решено повысить цены в государственной торговле**. Так, 31 мая 1962 года вышло печально известное Постановление ЦК и Совета Министров СССР **«О повышении цен на мясомолочную продукцию»**.

Ещё одной причиной проведения денежной реформы оказался, как ни странно на первый взгляд, существенный (семикратный) рост добычи нефти – с 21 до 148 млн тонн к маю 1960 года. И именно тогда – в мае – Хрущёв, при поддержке нескольких членов Президиума ЦК, прежде всего Ф. Р. Козлова, Н. В. Подгорного и А. И. Микояна, **продавливает** решение о начале **широкомасштабного экспорта сырой нефти** за рубеж.

Следует отметить, что **в первые послевоенные годы экспорт сырой нефти и нефтепродуктов из СССР был очень незначительным и во внешней валютной выручке страны составлял менее 4 % от всего её внешнеторгового баланса**.

Подводя итог всем финансово-экономическим реформам Хрущёва, можно констатировать, что они привели к очень печальным последствиям для страны, нанеся экономике СССР непоправимый вред, повлёкший за собой **две хронические беды: зависимость от нефтяного экспорта и постоянный дефицит продовольствия**.

**Всё это впоследствии и станет одним из главных экономических факторов, погубивших могучий сталинский Советский Союз**.

Подробно о фактологических материалах, изложенных в этом разделе, можно прочитать в документальных исследованиях таких известных историков, как:

Панин А. Н. ДЕНЕЖНАЯ РЕФОРМА 1961 г. (по документам РГАНИ) // Денежные реформы России: История и современность: сборник статей. М.: Изд. «Древлехранилище», 2004. С. 199–210;

Катасонов В. Ю. ЭКОНОМИКА СТАЛИНА / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, Издательский дом «Кислород», 2016. 416 с.;

Спицын Е. Ю. ХРУЩЁВСКАЯ СЛЯКОТЬ. Советская держава в 1953–1964 годах. М.: Изд. «Концептуал», 2019. 592 с.

Следовательно, случившаяся в октябре 1964 года отставка Хрущёва напрашивалась во всех отношениях.

## ХРУЩЁВ – ИНИЦИАТОР НЕОНАЦИЗМА НА УКРАИНЕ

Однако преступные действия Хрущёва для экономики и, как результат, обороноспособности Советского Союза **не исчерпываются** уже сказанным. Больше того, как **оказалось, отголоски его политики и сегодня наносят ощутимый вред современной России**. Документальных материалов для этого накопилось более чем достаточно, чтобы наглядно убедиться в степени его вредоносных для страны манипуляций.

Суть дальнейшего разговора состоит в том, что **сегодняшняя Россия вынуждена вести войну с потомками тех, кого породили недобитые по вине Хрущёва бандеровцы**, являющиеся явными неонацистами. А поскольку любое следствие всегда вытекает из его причины, то вспомним, как появилась эта причина. Иными словами – её источник или «откуда ноги растут».

\* \* \*

17 сентября 1955 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» («ВЕДОМОСТИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР», 1955 г. № 17, ст. 345). Согласно этому Указу, снималась судимость и поражение в правах бывшим прислужникам гитлеровцев, что позволяло им вернуться из мест лишения свободы и даже из эмиграции. Причём, как выяснилось позже, сумевшие сбежать от справедливого возмездия за границу были сразу завербованы там спецслужбами США, Британии, ФРГ.

Так по инициативе Хрущёва началось активное освобождение бандеровцев, власовцев, «лесных братьев», полицаев...

Согласно архивным данным республиканских МВД, **только в период с 1955 по 1958 год** разрешение на постоянное место жительства на территории Украины получили больше 25 тысяч амнистированных. Из них больше 7 тысяч отправились во Львовскую область. И везде им предоставляли жильё, возвращали или возмещали конфискованное имущество, а также давали возможность устраиваться на любую работу. **Даже на руководящие посты разных уровней. В том числе и в органы власти.** Они активно «перекрашивались» в коммунистов и комсомольцев. Некоторые даже умудрялись менять биографии и фамилии. Об этом подробно пишет Евгений Юрьевич Спицын в упомянутой уже книге «ХРУЩЁВСКАЯ СЛЯКОТЬ», где со ссылками на документальные источники представляет следующую картину происходящего. **В партийных, общественных и хозяйственных организациях УССР уже к 1959 году (то есть за эти четыре (с 1955) года) было амнистированных националистов и членов их семей не менее трети.** Особенно много в обкоме КПУ и райкомах Львовской, Волынской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей – от 35 до 50 %. Наиболее активно это происходит в последний год правления Хрущёва (с июля 1963 года), после того как по его прямой рекомендации главой ЦК компартии Украины был избран Пётр Шелест, не скрывавший своих националистических взглядов. Именно при нём в 1970 году начал карьеру в ЦК КПУ будущий первый президент независимой Украины **Леонид Кравчук**.

Этот факт выделен не случайно, поскольку в конце 1991 года, когда в Верховной Раде Украины зашла речь об «освободительной миссии» ОУН – УПА, **Кравчук с гордостью поведал, что сам в детстве, проживая в селе Великий Житин близ Ровно, носил в лесной схрон продуктовые передачи бандеровцам.**

### Пояснения:

**УПА – так называемая «Украинская повстанческая армия» или украинская военная организация в период Великой Отечественной войны.** Действовала в основном с весны 1943 года на территории Западной Украины, а отдельные её отряды – на территории Восточной Украины, то есть на Донбассе. И даже на Кубани.

Состав этой армии – идейные националисты дивизии СС «Галичина», бывшие полицаи и дезертиры из Красной армии. Её численность доходила до 400 тысяч человек.

**ОУН – Организация украинских националистов.** Включала в себя различные слои населения: учителей, врачей, учёных... По сути, была «пятой колонной» или внутренним врагом для Советского Союза на территории УССР.

Необходимо отметить, что, несмотря на подавляющее превосходство РСФСР и в численности населения, и в экономическом вкладе для развития СССР, у коммунистов России, в отличие от коммунистов других республик, не было собственной коммунистической партии. Была общая – КПСС – и компартии каждой их союзных республик. Именно поэтому КПУ обладала самым большим весом в КПСС: как компартия второй по численности населения республики. Вот почему и большая часть союзного руководства была при Хрущёве представлена выходцами из УССР.

Это полностью соответствовало его желанию иметь прочную опору своей власти. А кто мог ею быть? Его выдвиженцы во властных структурах всех уровней. Поэтому по мере того, как после 20-го съезда Хрущёв и его ставленники устраняли из руководства страны – партийных, государственных и хозяйственных органов – сталинцев, на их места тут же назначали выходцев из Украины. Тем самым власть Хрущёва всё больше укреплялась.

Таким образом, досрочное освобождение бандеровцев, власовцев, полицаяев и прочих военных преступников вполне вписывалось в политику хрущёвской «перестройки» и десталинизации.

## ЦЕЛЬ ХРУЩЁВА В ПЕРЕДАЧЕ КРЫМА УКРАИНЕ

Усиление опоры своей власти среди номенклатуры УССР, которую Хрущёв возглавлял более десяти лет, он задумал ещё и благодаря присоединению к Украине Крыма. После своей поездки по этому полуострову в середине ноября 1953 года Хрущёв принял решение о передаче Крымской области из состава РСФСР в УССР. Этот план он обсудил в Киеве с бывшим тогда Первым секретарём ЦК КПУ А. И. Кириченко. Вполне естественно, что, получив эту высокую должностную позицию благодаря Хрущёву, Кириченко поддержал желание своего покровителя. И тогда Хрущёв вместе с его ставленниками начали активно утверждать, что передача Крыма в состав УССР необходима по сугубо экономическим причинам: якобы РСФСР «очень плохо справляется с восстановлением крымской экономики». Хотя в ту пору для людей, даже мало-мальски анализировавших происходящие «телодвижения» Хрущёва по отношению к УССР, в этом аргументе была видна абсолютная надуманность. Дело в том, что в СССР незыблемо существовал единый народно-хозяйственный план экономического развития всего государства.

Может, кто-то в высших эшелонах власти и задал ему тогда этот «неудобный вопрос», но какой-либо информации в документальной исторической литературе пока не появилось.

Хрущёв же в ту пору очень хотел выгодно для себя воспользоваться ещё одним моментом или хитростью – приурочить это присоединение к 300-летию Переяславской рады (*вхождения Украины в состав русского царства*), которое как раз наступало в 1954 году.

Поэтому уже 25 января 1954 года под председательством главы Совета Министров СССР Г. М. Маленкова состоялось заседание Президиума ЦК, на котором присутствовали члены Президиума ЦК Н. С. Хрущёв, К. Е. Ворошилов, Н. А. Булганин, Л. М. Каганович, А. И. Микоян, М. З. Сабуров, М. Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Н. М. Шверник, П. К. Пономаренко, а также секретари ЦК КПСС М. А. Сулов, П. Н. Поспелов, Н. Н. Шаталин.

Обращает на себя внимание, что по непонятной причине отсутствовал один из ключевых представителей высшего руководства страны – первый заместитель председателя Совета Министров и министр иностранных дел СССР В. М. Молотов, а также тот факт, что, согласно протоколу (№ 49) того заседания, упоминание Хрущёва в списке присутствующих членов Президиума ЦК стояло после Маленкова первым. Это исподволь ставило его вровень с Маленковым, который юридически был ещё в ту пору лидером государства.

Название указанного протокола «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» красноречиво свидетельствовало о цели заседания, в котором значилось всего два пункта: «утвердить с поправками, принятыми на заседании, прилагаемый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР»;

Признать целесообразным провести специальное заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором рассмотреть совместное представление Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР».

Почему так торопился Хрущёв, понятно. Однако непонятно, почему **вся эта процедура выполнялась юридически неграмотно**. Ведь, согласно советскому законодательству, решение о передаче любой территории в пределах СССР из одной республики в другую (*что влекло за собой и изменение границ между этими республиками*) **было прерогативой** высших органов государственной власти – **Верховных Советов**. В данном случае – Верховных Советов СССР, РСФСР и УССР, а не Президиумов правительств или Президиумов Верховных Советов конкретных республик. Об этом гласит Конституция СССР (статья 49), Конституция РСФСР (статья 33) и Конституция УССР (статья 30). Поэтому решались такие вопросы на сессии Верховного Совета СССР и сессиях Верховных Советов соответствующих республик. В данном случае – РСФСР и УССР.

Тем не менее 17 июня 1954 года Крымская область, благодаря очень активным стараниям Хрущёва, была **юридически незаконно** передана из состава РСФСР в состав УССР.

В тот период вряд ли кто задумывался о последствиях совершённого акта. Всё равно ведь такая процедура происходила в пределах Советского Союза. И трудно, даже думаю, невозможно было себе представить, что кто-нибудь мог тогда подумать или вообразить, **как это аукнется через много лет**.

Что касается Севастополя, то он, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР № 761/2 от 29 октября 1948 года, **продолжал оставаться «самостоятельным административно-хозяйственным центром со своим собственным бюджетом»** и по-прежнему относился к категории городов республиканского значения **в составе РСФСР**. То есть Севастополь не входил в состав Крымской области, и Хрущёв, как бы ему этого ни хотелось, не имел возможности включить его в состав УССР.

Вся процедура, связанная с передачей Крыма Украине, особенно подробно, последовательно и документально изложена в книге нашего видного историка Евгения Юрьевича Спицына «ХРУЩЁВСКАЯ СЛЯКОТЬ. СОВЕТСКАЯ ДЕРЖАВА в 1953–1964 годах», глава «Крым: роковое решение Н. С. Хрущёва» (М.: Изд. «Концептуал», 2019. – 592 с.).

Следует отметить, что даже за рубежом есть немало исследований о вредоносной для Советского Союза эпохи «хрущёвщины». Наиболее тщательно и объективно в зарубежной литературе этот период проанализирован в книге известного французского историка-советолога Николя Верта «ИСТРИЯ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА» (М.: Изд. «Прогресс»: «Прогресс-Академия». 1992. – 400 с., перевод с французского).

\* \* \*

Таким образом, открывшиеся архивные документы и воспоминания современников Хрущёва отчётливо свидетельствуют о том, что его желание **любыми путями** оказаться во главе государства, не имея на то должных способностей (в чём довольно скоро убедились все), нанесло в конечном счёте непоправимый вред могучему сталинскому СССР, а также Украине и России. Да и другим государствам, входившим до конца декабря 1991 года в состав Советского Союза в качестве отдельных республик.

Исторический анализ показывает, что именно от Хрущёва тянутся вредоносные и для нас, и для Украины корни, которые дали плоды в виде сегодняшнего положения, когда мы вынуждены вести боевые действия, первоначально названные руководством страны как СВО. Хотя **эта СВО уже давно стала полномасштабной войной России с коллективным Западом**, который всеми средствами – оружием, боеприпасами, финансированием, наёмниками из стран НАТО, организацией диверсий на нашей территории, постоянно расширяющимися экономическими санкциями против Российского государства, пропагандой в СМИ... – поддерживает **потомков недобитых в Великую Отечественную бандеровцев, выпестованных Хрущёвым**.

Эти потомки с их единомышленниками давно уже определяют внутреннюю и внешнюю политику Украины.

