

Военный писатель, полковник КГБ, профессор Академии проблемб, обороны и правопорядка Анатолий Терещенко в своей книге «Сталин и контрразведка» приводит слова Сталина, сказанные им Александре Михайловне Коллонтай во время беседы в 1939 году:

**«...Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплётаны, прежде всего за рубежом, и в нашей стране тоже.**

**Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё ещё рассматривает Россию как варварскую страну и как сырьевой придаток. И моё имя тоже будет обогано, оклеветано. Мне припишут много злодеяний.**

Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия никогда больше не могла подняться.

Сила СССР – дружба народов. Остриё борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России. Здесь, надо признаться, мы ещё не всё сделали.

С особой силой поднимает голову национализм. Он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм, но только на некоторое время. Появится много вождей-пигмеев, предателей внутри своих наций.

В целом, развитие в будущем пойдёт более сложными и даже бешеными путями, повороты будут предельно крутыми. Дело идёт к тому, что Восток взбудоражится. Возникнут острые противоречия с Западом.

И всё же, как бы ни развивались события, но пройдёт время, и взоры новых поколений будут обращены к деяниям и победам нашего социалистического Отечества. Новые поколения поднимут знамя своих отцов и дедов. Своё будущее они будут строить на примерах нашего прошлого».

С той поры прошло более 80 лет, и мы видим, что каждая его фраза в точности отражает то, что происходило со страной после смерти вождя и происходит по сей день.

А несколькими годами позже он скажет:

**«Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет её».**

Эта фраза тоже известна давно. Впервые её услышал от отца-фронтовика, когда Хрущёв развернул кампанию лжи, чтобы любыми путями опорочить имя Сталина. Как видим, не удалось. А фразу и сегодня широко цитируют, порой, в тех или иных вариантах, но непременно сохраняя суть, а также

то, что сказал он об этом ещё в далёком 1943 году. То есть тогда, когда, казалось, ничто не предвещало его имени такой судьбы после жизни на земле.

Однако все, кто его знал, отмечали, каким чутьём обладал этот человек. Вот и здесь, как оказалось, предвидел и «кучу мусора», и что «ветер истории безжалостно развеет её», и всё остальное.

\* \* \*

Теперь о предвидении Сталина и стратегии его поведения на позиции государственного деятеля высшего уровня.

Но прежде о том, что опрос Левада-центра осенью 2019 года показал – роль Сталина в истории положительно оценивают более 70 % граждан страны. К сегодняшнему дню, согласно таким же опросам, эта цифра почти достигла 80 %.

Причём происходит такое вопреки усиленным и последовательным стараниям опорочить его имя – сначала Хрущёвым, потом Горбачёвым, Ельциным, а с нулевых – и властью современной России.

Ведь с начала 90-х, когда в результате преступного сговора нашей «пятой колонны», поддерживаемой на Западе, Советский Союз прекратил существование, либеральная часть нынешней России постоянно пытается внушить всем, что конструкция великого не один десяток лет СССР была ошибочной. Поэтому «стоило на неё дунуть, и она рассыпалась».

И с той поры – начала девяностых – 14 из 15 (за исключением пока Белоруссии) новообразовавшихся стран – бывших советских республик, на которые «рассыпался» Советский Союз, тщётно идут по пути так называемой «рыночной экономики» на манер капиталистических стран Запада. Тщётность объясняется тем, что наша плановая социалистическая экономика не была готова к таким внезапным, кардинальным изменениям, поскольку законы развития капитализма и социализма принципиально разные.

Да и с каждым годом становится всё очевиднее кризис капиталистической системы на фоне всё более заметных успехов развития экономики Китая, который не уничтожил социализм, а лишь модифицировал его. Китай пошёл по пути реформ, введённых Дэн Сяопином. Их суть состоит в том, что, наряду с сектором социалистической экономики, в стране **на конкурентной основе** развиваются рыночные отношения, дающие заметный экономический эффект. То есть материальный стимул основан на принципе – чем лучше работаешь, тем больше заработок. Но всё это идёт в Китае **под строгим регулированием и контролем государства**. Последнее важно отметить, потому что именно такой подход к развитию экономики исключает «утечку» каких бы то ни было средств, и это позволяет очень серьёзно пополнять бюджет страны, который в Китае расходуют строго по-государственному.

Однако очень многие сегодня уже не знают, что задолго до Дэн Сяопина по такому пути в нашем многонациональном Советском Союзе пошёл Сталин. И существенные успехи были налицо.

Именно при Сталине предпринимательство – в форме производственных и промысловых артелей – всемерно поддерживалось. А в трудные послевоенные годы развитие таких артелей считалось важнейшей государственной задачей. Потому что это давало заметное оживление в развитии экономики и, как следствие – **заметные поступления в бюджет под строгим государственным контролем**: на тот момент объём таких поступлений достигал уже более 6 % от общего.

Так что либералы явно лукавят, говоря о неверной конструкции создания СССР, постоянно опираясь в своей аргументации на «пустые прилавки магазинов» в 80-х.

Советский Союз распался совсем от другого.

И этапы его ослабления, приведшие после правления Сталина к такому печальному исходу, несложно проследить.

\* \* \*

Но вначале немножко подробнее о самом Сталине, потому что, чем больше проходит времени с момента его ухода в мир иной, тем отчётливей становится масштаб личности этого человека. Хотя и при жизни многое было очевидным. Никто другой из лидеров нашей страны не умел, как он, почувствовать, **что** в данный момент является главным для её развития и поэтапно реализовывать это наиболее эффективными способами. А главным для него, кроме подбора и расстановки кадров, персональной ответственности каждого из руководителей за порученное дело, была опора на русский

народ. И русский народ ни разу не подвёл своего лидера. Вспомним выступление Сталина на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 года:

*«... Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.*

*Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны.*

*Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он – русский народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение.*

*У нашего Правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941–1942 годах, когда наша армия отступала, покидала родные нам сёла и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать Правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое Правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошёл на это, ибо он верил в правильность политики своего Правительства и пошёл на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом.*

*Спасибо ему, русскому народу, за это доверие!*

*За здоровье русского народа!»*

Заметим – такой тост о русском народе прозвучал из уст грузина. А это показывает, что, если человек, находясь на высшем государственном посту, беспристрастен и умеет увидеть и оценить главное, он приводит страну к победе.

И ещё обратим внимание на фразу: «у нашего Правительства было немало ошибок». Такую самокритичность не часто встретишь у кого бы то ни было, а уж у главы государства тем более. Но именно это редкое качество и постоянная «работа над ошибками» позволяли Сталину их не повторять, а нашей стране под его руководством находиться в постоянном развитии. И каждый ощущал это на себе.

Однако и ему «далась победа нелегко».

## ОБСТАНОВКА В ПРЕДДВЕРИИ ВЛАСТИ СТАЛИНА

Что касается выделенной особо роли русского народа, то здесь логично привести основанные на документальных исследованиях слова известного специалиста в области геополитики, конфликтологии, международных отношений и военной истории, доктора исторических наук, профессора, генерал-полковника Леонида Ивашова. В своей книге «Опрокинутый мир» он пишет: «К концу 1928 года И. Сталин имел хотя и далеко не полные, но уже реальные рычаги власти в СССР. Как он получил эти рычаги – отдельная большая тема. Остановлюсь лишь на моменте, логично вписывающемся в нашу тему. После смерти Ленина И. Сталин не получил должности председателя Совнаркома (правительства СССР), которую вплоть до смерти занимал Ленин (а с 1924 по 1930 г. – А. Рыков. – Прим. Г. Б.). Он оставался генеральным секретарём партии. Реальная власть находилась у Троцкого и мирового сионизма, захватившего её в результате октябрьской революции. Созданные после революции спецслужбы и репрессивный аппарат на 80–90 процентов были укомплектованы лицами еврейской национальности. Русских в них практически не было. В этих условиях говорить о полноте реальной власти Сталина в СССР не приходилось. К деятельности спецслужб его не допускали: мол, это не партийное дело. До смерти Ф. Дзержинского Иосиф Виссарионович ещё мог получать секретную информацию и оказывать определённое влияние, по крайней мере, во внутривнутриполитической борьбе. После смерти Феликса Эдмундовича (1926 г. – Прим. Г. Б.) такие возможности резко сократились.

Поэтому приписывать И. Сталину репрессии 20–30-х годов не вполне правомочно. Тем более, что для ВКП(б), как и для всех партий, входящих в Коминтерн, решения его исполкома были обязательны. А в исполкоме Коминтерна своих людей (да и русских по национальности) практически не было. Но именно на Сталина сделали ставку воспитанник милютинской школы, руководитель военной разведки Российской империи генерал-лейтенант Потапов, перешедший на сторону большевиков ещё летом 1917 г., и глава Имперской разведки, находящийся в эмиграции граф Канкрин. Естественно,

не только сами руководители российских разведок были важны для “группы Сталина”, но прежде всего их закордонные агентурные сети.

Несколько слов об Имперской разведке, созданной ещё после вооружённого восстания 1825 г., в ходе которого выяснилось, что за спиной восставших стояли масонские круги России, во главе с декабристом Пестелем... Главным принципом работы в этой спецслужбе являлось беззаветное служение России, кто бы ни стоял во главе её. Именно граф Канкрин, последний руководитель Имперской разведки, а ранее успешный министр финансов Российской империи, направил Сталину своего представителя с предложением о сотрудничестве ради сохранения российской государственности и освобождения от сионистской оккупации. Сталин предложение принял и в борьбе с троцкистами, зиновьевцами и пр., а позднее и с западной агентурой в СССР активно опирался на эту сеть, **последовательно восстанавливая русскую власть в России. Через военную и Имперскую разведки Российской империи, а не через ОГПУ, Сталин владел информацией о тайных операциях первых чекистов за рубежом. И именно эти две службы сыграли решающую роль в победе Сталина над властью международного сионизма в Советской России. Без их поддержки и при полном контроле над сионизмом, репрессивной системой и спецслужбами в СССР эта победа не могла состояться...**»

Так подробно процитировал эти слова видного учёного потому, что они отчётливо показывают обстановку в руководстве досталинского периода, доставшуюся ему в наследство, а отсюда и объективные трудности, которые испытывал Сталин в 20–30-х годах.

Такому наследству, действительно, не позавидуешь. Поэтому прежде, чем Сталину удалось добиться монолитности власти, без чего невозможно было достигнуть тех успехов, о которых всем известно, ему пришлось очень тяжело.

И здесь мы вновь обратимся к словам Леонида Ивашова о том, **какая** обстановка была во власти при Ленине и долгое время после него: «**Можно выделить три группировки “смертельных” противников, ведущих борьбу на уничтожение друг друга, т. е. имеющих непримиримые идеологические разногласия. Первая** – это большевики, объединившиеся вокруг Ленина, а затем Сталина. Они опирались на беднейшие слои населения, рабочий класс, часть крестьянства, патриотическую интеллигенцию. Идеологической базой этой группировки являлось построение государства рабочих и крестьян под руководством ВКП(б)...»

Эта группировка ставила целью, чтобы пример социалистического строительства в России (а потом и в СССР) позволил поднять революционные процессы в других – капиталистических – странах и таким образом **«перестроить весь мир на принципах социальной справедливости»**, власти трудящихся, равноправия и мирного развития всех народов. Для этого необходима была диктатура пролетариата, откуда и появился лозунг: «Пролетарии всех стран соединяйтесь!»

«...**Вторая группировка** представляла радикальные еврейские слои России и связанные с ними мировые сионистские структуры. Лидерами этой группировки выступали Л. Троцкий и Я. Свердлов. Их целью являлось: создание в России власти еврейских националистов и подчинение русского и других коренных народов; **уничтожение духовных основ русской традиции**, патриотически настроенных слоёв трудящихся, военных, священнослужителей и интеллигенции; превращение России в плацдарм и движущую силу мировой революции.

**К третьей группировке** следует отнести партию социал-революционеров, активно участвовавшую в революционных событиях 1917 года, но затем отстранённую от власти. К октябрю 1917 года эта партия была наиболее многочисленной среди революционных масс (около 1 миллиона человек). Она объединяла в своих рядах разные слои населения, от помещиков и средних предпринимателей до офицеров, рабочих, крестьян и интеллигенции...»

Эта третья группировка имела краткое название – эсеры. Их лидеры предлагали так называемый «третий путь» развития России: ни «белый» и ни «красный», а классовый мир, парламентскую республику с Учредительным собранием во главе и сотрудничество с буржуазными странами. Следовательно, в её программе было полное неприятие диктатуры пролетариата – базового принципа первой группировки.

Однако отсутствие единства в руководстве эсеров и, как следствие, размытость их политической позиции вполне естественно привели к внутреннему расколу. А решительные меры первых двух группировок, у которых находилась реальная власть, в борьбе с эсерами привели к тому, что дви-

жение третьей группировки постепенно стало угасать, и часть членов этой партии не нашла ничего лучшего, как перейти к террористическим методам борьбы.

Так эсеры и канули в Лету.

Борьба же между первой и второй группировками, по словам Леонида Ивашова: *«будет продолжаться вплоть до Великой Отечественной войны, однако уже к 1934 году группировка И. Сталина станет обладать реальной властью в стране. После процессов 1937 года эта власть ещё больше укрепилась».*

И вот тут Сталин уже становится доминирующей фигурой и в партии, и в государстве. Причём, как показала история, происходило это не путём занятия высоких должностей или их захвата, а **только благодаря растущему авторитету в стране.** Ведь, как отмечает Леонид Ивашов: *«до 1939 года он и его сторонники были в явном меньшинстве в руководящих органах государства, таких как репрессивный аппарат (ОГПУ – НКВД), политическая разведка, контрразведка, наука, культура, политический аппарат армии, оборонно-промышленный комплекс...»*

Но если человек рождён лидером, он не может им не стать, как бы ни складывались обстоятельства. И то, что именно Сталин им стал в таких тяжелейших условиях послеленинского периода раздвая в борьбе за власть, когда, казалось бы, его шансы далеко не очевидны, в очередной раз подтверждает эту историческую аксиому.

## ОТНОШЕНИЕ СТАЛИНА К ХРИСТИАНСТВУ И РУССКОЙ ЦЕРКВИ

И здесь следует остановиться ещё на одном очень важном моменте – отношении Сталина к христианству и русской церкви, о чём давно принято тщательно замалчивать.

А между тем уже в 20-е годы Сталин как генеральный секретарь ЦК ВКП(б) в своих решениях явно противостоит антихристианской политике троцкистов, набравшей поистине невероятную разрушительную силу. Вот что написал в 1918 году Святейший Патриарх Тихон: *«К тебе – обольщённый, несчастный русский народ, сердце моё горит жалостью до смерти. Оскудеши очи мои в слезах, смутится сердце моё при виде твоих тяжких страданий, в предчувствии ещё больших скорбей»* («Послания святителя Тихона». М., 1990, с. 17).

К сожалению, эти горькие слова вешего старца оказались пророческими для судеб России, поскольку около двух первых десятилетий советской власти отмечены как время широкомасштабного антирусского геноцида. Страну захлестнула волна террора против коренного населения и особенно против священнослужителей. Например, к 1919 году из примерно 100 тысяч дореволюционных священников осталось около 40 тысяч. Но судебные процессы над ними продолжаются – в Москве (дважды), Смоленске, Петрограде, Казани, Астрахани, Царицыне и других городах. В 1922 году состоялись более 250 таких процессов, в 1923-м – более 300. Только за эти два года осуждены больше 10 тысяч человек, из которых каждый пятый приговорён к расстрелу. Страна находится в состоянии постоянного антиправославного террора. Причём **как только в очередной раз Россия, несмотря на тяжёлый период, быстро залечивает раны братоубийства, репрессий и голода, ни на йоту не собираясь отречься от веры предков и своей великой судьбы, так сионистская группировка во главе с Емельяном Ярославским вновь ввергает страну в очередной кровавый процесс под лозунгом Союза воинствующих безбожников. Их цель – уничтожить религию в СССР** (потом лживый, трусливый и исторически невежественный Хрущёв припишет всё это Сталину).

**И такие действия окрашены явным русоненавистничеством, которое безраздельно царит в кремлёвских верхах и агитационно-пропагандистском аппарате партии. Апогеем же официального отношения этой второй властной группировки в России звучит лозунг Троцкого: «Будь проклят патриотизм!»**

Его поддерживает Зиновьев, призывая *«...подсекать головку нашего русского шовинизма... калёным железом прижечь всюду, где есть хотя бы намёк на великодержавный шовинизм...».* А ведущий идеолог ВКП(б) той поры Бухарин разъясняет соотечественникам: *«Мы, в качестве бывшей великодержавной нации, должны поставить себя в неравное положение в смысле ещё больших уступок национальным течениям».* Он требовал поставить русских *«в положение более низкое по сравнению с другими»* (Шафаревич И. «Русофобия». Л., 1990, с. 86).

Ну и, конечно, ярким моментом навязываемой сионистами Троцкого русофобии стал воздвигнутый по его инициативе в августе 1918 года в городе Свяжске памятник апостолу-предателю Иуде Искарриоту.

В общем, русофобия процветает на всех направлениях. **В строго секретном документе**, (его содержание приводит в своей книге «Опрокинутый мир» Леонид Ивашов) на имя председателя ВЧК Дзержинского от **1 мая 1919** года дано следующее **УКАЗАНИЕ**:

**«В соответствии с решением В.Ц.И.К. и Совета Народных Комиссаров, необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией.**

**Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше.**

**Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатывать и превращать в склады.**

Председатель В.Ц.И.К. Калинин

Председатель Совета Народных Комиссаров Ленин»

Счёл необходимым специально акцентировать здесь внимание на том, что содержание этого документа, как и сам документ, приводит в своей книге Леонид Ивашов. Дело в том, что о подлинности такого документа, как и о слове «УКАЗАНИЕ» существуют противоположные точки зрения. Но поскольку такой авторитетный учёный-историк обнародовал его в таком виде, у меня не возникло сомнений, следовать ли его примеру.

\* \* \*

Сегодня уже известно, что Сталин был против антирелигиозных действий троцкистов. По мере сил и возможностей он пытался снизить накал этих репрессий. Но, как уже отмечено раньше, в ту пору он ещё не обладал такой властью, какая могла ему позволить открыто противостоять могучему тогда председателю Реввоенсовета Троцкому.

Однако о том, что у Сталина была твёрдая позиция, свидетельствует документ, в котором генеральный секретарь РКП(б), опираясь на мнения делегатов 12-го партсъезда, состоявшегося в апреле 1923 года, заявил:

**«Циркулярное письмо ЦК РКП(б) № 30  
«Об отношении к религиозным организациям»  
16 августа 1923 г.**

*Строго – Секретно Экземпляр №*

**ВСЕМ**

**ГУБКОМАМ, ОБКОМАМ, КРАЕВЫМ КОМИТЕТАМ, НАЦИОНАЛЬНЫМ ЦК и БЮРО ЦК.  
ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ЦК РКП(б) № 30  
(Об отношении к религиозным организациям)**

**ЦК предлагает всем организациям партии обратить самое серьёзное внимание на ряд серьёзных нарушений, допущенных некоторыми организациями в области антирелигиозной пропаганды и, вообще, в области отношений к верующим и их культам.**

**Партийная программа говорит: “необходимо заботливо избегать всякого оскорбления чувств верующих, ведущего лишь к закреплению религиозного фанатизма”. Резолюция 12-го Партсъезда по вопросам антирелигиозной агитации и пропаганды подтверждает, что “нарочито грубые приёмы, часто практикующиеся в центре и на местах, издевательство над предметами веры и культа взамен серьёзного анализа и объяснения – не ускоряют, а затрудняют освобождение трудящихся масс от религиозных предрассудков”.**

**Между тем некоторые из наших местных организаций систематически нарушают эти ясные и определённые директивы партийной программы и партийного съезда...»**

Дальше Сталин приводит многочисленные примеры такого надругательства над православными храмами и репрессий по отношению к духовенству. И после продолжает:

**«Эти, и подобные им, многочисленные примеры с достаточной яркостью свидетельствуют о том, как неосторожно, несерьёзно, легкомысленно относятся некоторые местные организации партии и местные органы власти к такому важному вопросу, как вопрос о свободе религиозных убеждений. Эти организации и органы власти, видимо, не понимают, что своими грубыми, бестактными действиями против верующих, представляющих громадное большинство населения,**

*они наносят неисчислимый вред советской власти, грозят сорвать достижения партии в области разложения церкви, и рискуют сыграть на руку контрреволюции.*

*Исходя из этого, ЦК постановляет:*

*1) воспретить закрытие церквей, молитвенных помещений... по мотивам неисполнения административных распоряжений о регистрации, а где такое закрытие имело место – отменить немедленно;*

*2) воспретить ликвидацию молитвенных помещений, зданий и проч. путём голосования на собраниях с участием неверующих или посторонних той группе верующих, которая заключила договор на помещение или здание;*

*3) воспретить ликвидацию молитвенных помещений, зданий и проч. за невзнос налогов, поскольку такая ликвидация допущена не в строгом соответствии с инструкцией НКЮ 1918 г. п.2;*

*4) воспретить аресты “религиозного характера”, поскольку они не связаны с явно контрреволюционными деяниями “служителей церкви” и верующих;*

*5) при сдаче помещений религиозным обществам и определении ставок строжайше соблюдать постановление ВЦИКа от 29.03–23 г.;*

*6) разъяснить членам партии, что наш успех в деле разоружения церкви и искоренения религиозных предрассудков зависит не от гонений на верующих – гонения только укрепляют религиозные предрассудки, – а от тактичного отношения к верующим при терпеливой и вдумчивой критике религиозных предрассудков, при серьёзном историческом освещении идеи бога, культа, религии и проч.;*

*7) ответственность за проведение в жизнь данной директивы возложить на секретарей губкомов, обкомов, облбюро, национальных ЦК и крайкомов лично.*

*ЦК вместе с тем предостерегает, что такое отношение к церкви и верующим не должно, однако, ни в какой мере ослабить бдительность наших организаций в смысле тщательного наблюдения за тем, чтобы церковь и религиозные общества не обратили религию в орудие контрреволюции.*

*Секретарь ЦК И. Сталин  
16.08–23 г.»*

И здесь налицо два момента. Первый – взвешенность документа, который написан по инициативе Сталина и, естественно, им подписан. Второй – насколько кардинальны различия между Сталиным и Троцким в подходе к работе с Православной Церковью и религиозными организациями как таковыми.

Поэтому, если знать, что в 1923 году Сталин не только не обладал полнотой власти в стране и в партии, но и не имел властных полномочий вообще, это постановление впечатляет.

Ну и, конечно, из приведённых здесь документов видно, насколько беспочвенно обвинён Сталин в терроре против церкви и духовенства.

Эти обвинения полностью относятся к Троцкому и его единомышленникам.

Окончательно же снимает со Сталина какие бы то ни было обвинения в этом вопросе следующий документ:

*Пролетарии всех стран соединяйтесь!*

**СТРОГО СЕКРЕТНО**

*Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков).*

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

*№ 1697/13.11.1939 г.*

*Товарищу Берия Л. П.*

*Выписка из протокола № 98 заседания Политбюро ЦК от 11.11.1939 г.*

*Решение от 11 ноября 1939 года.*

**Вопросы религии.**

*По отношению к религии, служителям русской православной церкви и православно верующим ЦК постановляет:*

*1) Признать нецелесообразной впредь практику органов НКВД СССР в части арестов служителей русской православной церкви, преследования верующих.*

*2) Указания товарища Ульянова (Ленина) от 1 мая 1919 года «О борьбе с попами и религией», адресованное председателю ВЧК, товарищу Дзержинскому и все соответствующие инструкции*

*ВЧК – ОГПУ – НКВД, касающиеся преследования служителей русской православной церкви и православно-верующих – отменить.*

*3) НКВД СССР произвести ревизию осуждённых и арестованных граждан по делам, связанным с богослужительной деятельностью. Освободить из-под стражи и заменить наказание на не связанное с лишением свободы осуждённым по указанным мотивам, если деятельность этих граждан не нанесла вреда советской власти.*

*4) Вопрос о судьбе верующих, находящихся под стражей и в тюрьмах, принадлежащих иным конфессиям, ЦК рассмотрит дополнительно и вынесет решение.*

**СЕКРЕТАРЬ ЦК Сталин**

Ну а о том, что это решение было выполнено неукоснительно и в кратчайший срок свидетельствует документ уже от 22 декабря того же 1939 года:

**СЕКРЕТНО.**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (большевиков)  
НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

*22 декабря 1939 г.*

*Товарищу СТАЛИНУ И. В.*

*№ 1227 «Б» 224989 МОСКВА*

**СПРАВКА**

*Во исполнение решения ПБ ЦК ВКП(б) от 11 ноября 1939 года за №1697/13 из лагерей ГУЛАГ НКВД СССР освобождено 12 860 человек, осуждённых по приговорам судов в разное время; из-под стражи освобождено 11 223 человека. Уголовные дела в отношении них прекращены.*

*Продолжают отбывать наказание более 50 000 человек, деятельность которых принесла существенный вред советской власти.*

*Личные дела этих граждан будут пересматриваться. Предполагается освободить ещё около 15 000 человек.*

**НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР  
(Л. БЕРИЯ)**

*22 декабря 1939 г.*

К началу Великой Отечественной будет освобождено значительно больше указанных Берией 15 000 человек.

Полное содержание этих документов тоже приведено Леонидом Ивашовым в книге «Опрокинутый мир».

\* \* \*

О роли Русской Православной церкви в этой войне хорошо известно. С первого же её дня, 22 июня 1941 года, глава Церкви Митрополит Московский и Коломенский Сергей (Страгородский) обратился ко всем православным верующим страны с письменным посланием: «К пастырям и пасомым Христовой Православной Церкви», в котором сказал, что Церковь в любые времена разделяла, разделяет и будет разделять судьбу своего народа.

Он акцентировал свою речь на том, что «фашизм, признающий законом только голую силу и привыкший глумиться над высокими требованиями чести и морали», постигнет та же участь, что и других захватчиков, когда-то вторгшихся в нашу страну.

26 июня Сергей отслужил в Богоявленском соборе Москвы молебен «О даровании победы». И с этого дня во всех храмах страны почти до самого конца войны постоянно шли подобные молебствования.

И не только молебствования. Хорошо известно, что немало священнослужителей собирали любые пожертвования для фронта, а также воевали на передовых и в партизанских отрядах, за что многие из них имеют боевые награды.

Надо сказать, что Сталин хорошо знал историю, из которой, в частности, известно о важной роли Русской Православной церкви в борьбе с иноземными нашествиями. Так было и во времена Александра Невского, громившего рыцарей-крестоносцев, немцев, и во времена Дмитрия Донского, получившего благословение от игумена Земли Русской Сергия Радонежского перед Куликовской битвой...



Историю таких благословений перед нашими великими победами нетрудно продолжить.

Главное же здесь в том, что Сталин сохранил эту славную традицию на Руси. Хотя, ещё раз отметим, насколько нелегко ему и его сторонникам было это сделать.

Следует добавить, что 4 сентября 1943 года по инициативе Сталина в его кремлёвском кабинете состоялась встреча с иерархами РПЦ, митрополитами Московским Сергием (Страгородским), Ленинградским и Новгородским Алексием (Симанским) и Киевским Николаем (Ярушевичем). Кроме Сталина со стороны советского руководства в беседе принимали участие В. М. Молотов и Г. Г. Карпов – начальник 4-го отдела 3-го Секретно-политического управления НКГБ СССР. В короткой речи Сталин отметил заметную положительную роль Русской Православной церкви в патриотическом служении Отечеству, после чего предложил иерархам высказаться о насущных проблемах. Внимательно выслушав каждого, одобрил все высказанные предложения; по его распоряжению они будут оперативно выполнены. В частности, по предложению митрополита Алексия через три дня после этой встречи на Архиерейском соборе в новом здании Московской патриархии будет единогласно избран на патриарший престол митрополит Сергий. Новоизбранный Патриарх Московский и всяя Руси тут же сообщит об этом в личном письме Сталину. Подробно обо всех результатах такой встречи напишет газета «Правда» от 8 сентября 1943 года.

Следовательно, приведённые документальные факты позволяют не только снять со Сталина обвинения в репрессиях против Русской Православной церкви и её духовенства, но ещё и увидеть, насколько велика его личная заслуга в освобождении многих тысяч священников и верующих, которых посадил в тюрьмы Троцкий, а после его изгнания – троцкисты; а также в дальнейшей судьбе служения Отечеству всех верующих.

Такое решение, а вскорости и результат стали возможными лишь после ряда побед над троцкистами. И особенно – с ликвидацией военного заговора Тухачевского, Гамарника, Уборевича, Якира..., направленного на свержение власти.

О том, был ли такой заговор или нет, существует множество противоречивых суждений. Однако только после этого начался новый этап развития Советского Союза. Он характерен *восстановлением духовного потенциала страны в рамках государственной политики*. При этом изменился и очень важный момент в идеологии: **идею мировой революции сменяет идея великодержавная**.

И тут следует подчеркнуть, что даже в условиях такой ожесточённой борьбы, долго не имея должной полноты власти, Сталин сумел организовать развитие страны невиданными в мировой истории ни до, ни после сталинского периода темпами.

Вспомним, что он сказал, подводя итоги первой пятилетки (1928–1932), выступая на объединённом пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) от 7 января 1933 года, который и был посвящён достижениям в развитии народного хозяйства СССР тех пяти лет:

*«...У нас не было чёрной металлургии – основы индустриализации страны. У нас она есть теперь. У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь.*

*У нас не было серьёзной современной химической промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было действительной и серьёзной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь. У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь.*

*В смысле производства электроэнергии мы стояли на самом последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест. В смысле производства нефтяных продуктов и угля мы стояли на последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест. У нас была лишь одна-единственная металлургическая база – на Украине, с которой мы с трудом справлялись. Мы добились того, что не только подняли эту базу, но создали ещё новую угольно-металлургическую базу на Востоке, составляющую гордость нашей страны. Мы имели лишь одну-единственную базу текстильной промышленности – на Севере нашей страны. Мы добились того, что будем иметь в ближайшее время две новые базы текстильной промышленности – в Средней Азии и Западной Сибири.*

*Мы не только создали эти новые громадные отрасли промышленности, но мы их создали в таком масштабе и в таких размерах, перед которыми бледнеют масштабы и размеры европейской индустрии...»*

Вряд ли здесь требуются комментарии, потому что любые факты скажут больше, чем какие бы то ни было слова.

Если же подытожить всё, о чём уже шла речь, то вывод один – именно после того, как страну возглавил, даже поначалу не полностью, Сталин, она преодолела очень серьёзные послереволюционные трудности и стала мощной индустриальной державой, которая в тяжелейшей Великой Отечественной сумела победить практически объединённую армию Европы.

Поэтому с его именем и связаны самые крупные победы Советского Союза как внутри страны, так и за её пределами.

Беспристрастные кадры кинохроники, из которых можно видеть, **как** советские люди прощаются с И. В. Сталиным, провожая его в последний земной путь, наилучшим образом свидетельствуют о высшей степени благодарности советских людей за такое руководство страной.

Во время этого, казалось, безбрежного прощального шествия очень многие плакали и были в рас-терянности, не представляя себе, **что** станет с великим государством без такого руководителя.

К сожалению, тревога соотечественников за судьбу Советского Союза после ухода из жизни своего лидера оказалась не напрасной.

Хотя поначалу соратники Сталина заявили на всю страну, что они, «тесно сплотившись», про-должат его дело по дальнейшему развитию СССР.

В частности, такие слова звучали и из уст Никиты Сергеевича Хрущёва, избранного на пленуме Центрального Комитета КПСС 7 сентября 1953 года первым секретарём ЦК Коммунистической партии.

\* \* \*

Однако не прошло и трёх лет, как на 20-м съезде КПСС Хрущёв в корне изменил свои заверения, опорочив, как только мог, имя Сталина и все его достижения, объяснив последние лишь «использо-ванием бесплатного труда многомиллионных узников ГУЛага».

Он заявил, что теперь с культом личности Сталина покончено, страна «вздохнёт свободно» и будет идти по пути строительства коммунизма, который, по словам Хрущёва, сказанным позже – на 22-м съезде КПСС, наступит в СССР к 80-му году.

Такое его публичное отношение к Сталину сразу раскололо соотечественников на два лагеря: одни, в основном молодёжь, поверили Хрущёву, другие отнеслись к его словам скептически, оставаясь верными тому, чему в предшествующие десятилетия отдавали силы и видели серьёзные результаты своих трудов.

К тому же были живы ещё очень многие фронтовики, для которых победа в Великой Отечествен-ной войне неизбежно ассоциировалась с именем Главнокомандующего. В своей книге «Воспоминания и размышления», опубликованной в 1969 году, знаменитый советский военачальник Г. К. Жуков напи-шет: *«И. В. Сталин внёс большой личный вклад в дело завоевания победы над фашистской Германией и её союзниками. Авторитет его был чрезвычайно велик, и поэтому назначение Сталина Верховным Главнокомандующим было воспринято народом и войсками положительно. (...) Опираясь на все-стороннюю помощь ЦК и организационную деятельность партии на местах, горячий патриотизм советского народа, поднявшегося на священную войну с фашизмом, Верховный Главнокомандующий умело справился со своими обязанностями на этом высоком посту».*

А поскольку известно, что у нашего «Маршала Победы», как называли в мае 1945 года и по сей день продолжают называть в народе Жукова, были довольно непростые отношения со Сталиным, приведённые из его книги слова имеют особую значимость.

И послевоенное восстановление разрушенного народного хозяйства в неимоверно короткие сроки тоже оставалось прочно связанным с именем Сталина. В той же книге Г. К. Жуков, вспоминая по-слевоенное время при Сталине, пишет: *«Оно отличалось неповторимым, своеобразным подъёмом настроения, оптимизмом, какой-то одухотворённостью, и в то же время деловитостью, скромно-стью и простотой в общении людей. Хорошо, очень хорошо мы начали жить».*

Поэтому восприятие Хрущёва даже у поверивших в его слова о Сталине и в остальные обещания по развитию страны было, мягко говоря, неоднозначным.

## НАЧАЛО И ЭТАПЫ РАЗРУШЕНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПОСЛЕ СТАЛИНА

Чем дальше находился Никита Сергеевич на фактически главной государственной должности, тем очевиднее становилась его несостоятельность в роли лидера страны.

Вполне естественно, что при этом всё очевидней становилась и степень инициированной им клеветы на Сталина, несмотря на все старания приближённых Хрущёву людей во власти вызвать доверие к его словам.

Больше того, достаточный отрезок времени, прошедший с весны 1953 года, позволяет сегодня уверенно говорить, что **разрушение того великого Советского Союза, прочный фундамент которому был заложен при Сталине, началось не при Горбачёве, а при Хрущёве.**

Об этом свидетельствуют многие аналитические исследования. В том числе и известного историка Александра Мясникова. Своими выводами он, в частности, поделился с корреспондентом газеты «Комсомольская правда» Дмитрием Смирновым (слова Мясникова из этой беседы пойдут курсивом).

*«Все начинания Хрущёва в конце концов обернулись для страны колоссальными убытками. Пытаясь “догнать и перегнать Америку по производству мяса и молока на душу населения”, страна надорвала деревню. При Сталине было запрещено продавать за рубеж сырую нефть – только продукты нефтехимии. А при Хрущёве построили нефтепроводы, на которых мы до сих пор, как на игле. Внедрение кукурузы – это вообще пародия...»*

Долгое время подавляющее большинство советских людей не знали, **что** предшествовало знаменитой речи Хрущёва на 20-м съезде КПСС, где он яростно разоблачал преступления, порождённые культом личности Сталина. Оказалось, что *«за год до съезда около 200 работников МГБ (Министерства государственной безопасности. – Прим. Г. Б.) шерстили все архивы и уничтожали документы с упоминанием Хрущёва и его причастности к репрессиям ...».*

Однако «недошерстили». Вряд ли по халатности. Её в таких структурах представить невозможно.

Скорее всего, в рядах органов госбезопасности были люди, которые не хотели искажения истории. Поэтому позже в архивах КГБ (Комитета государственной безопасности) нашлись документы и копии, свидетельствующие о том, что *«страшнее Хрущёва, как инициатора расстрелов, ни в Москве, ни на Украине не было никого. Даже Сталин говорил ему: “Никита, что ты делаешь, по полторы тысячи человек в неделю предлагаешь отправлять на расстрел!..” А на одной из записок Хрущёва – с инициативой увеличить квоту для репрессий – Сталин даже написал: “Уймись, дурак!..”»*

Естественно, что, испытывая непреодолимое желание обезопасить себя от такого прошлого и свалить все грехи на Сталина, Хрущёв хотел уничтожить документы о своей роли в репрессиях.

А дальше он захотел сыграть на амнистии, где тоже сильно искажил факты: *«По амнистии Хрущёва было освобождено 200 тысяч человек. По амнистии Маленкова и Берия – миллион».*

Потом Никита Сергеевич принял деятельное участие в реформе сельского хозяйства. Как помнит поколение 50–60-х, ему надо было *«догнать и перегнать Америку...»* в этой области. Причём он непременно хотел, чтобы всё это было связано лишь с его именем – с «мудрым руководством». Поэтому любые крупные здравые начинания в аграрном секторе, которые были связаны с другими именами, уничтожал.

Например, начинание Маленкова, который с марта по сентябрь 1953 года на посту председателя Совета министров СССР фактически руководил страной. *«Именно Маленков разрешил приусадебные хозяйства: держать коров, свиней, огороды... что заметно оживило развитие сельского хозяйства».*

В связи с именем Маленкова следует привести слова Леонида Ивашова, сказанные в интервью главному редактору газеты «Аргументы недели» Андрею Угланову («Аргументы недели». № 5 (749). 10.02.2021): *«В прошлом году американцы рассекретили один важный документ. 5 марта 1953 года, как известно, скончался Иосиф Виссарионович Сталин. А уже 13 марта американцы принимают меморандум об использовании смерти Сталина в национальных интересах США. Больше всего они хотели, чтобы в Советском Союзе после смерти вождя не сложилось монолитное руководство, и главной опасностью для них являлся Маленков. Хрущёв вообще как руководитель не котиrowался. На втором месте стоял Берия, но главным претендентом был Георгий Максимилианович Маленков...»*

Естественно, Хрущёв прекрасно знал о кадровых приоритетах Сталина, и после кончины вождя очень ревностно следил за деятельностью этих людей. А они – ближайшее окружение Сталина – первыми, что естественно, увидели бездарность действий Хрущёва на посту Первого секретаря ЦК

КПСС. Поэтому готовились на ближайшем съезде КПСС обсудить этот вопрос, чтобы высший орган власти принял коллективное решение о дальнейшей судьбе Хрущёва на руководящей должности.

Однако спецслужбам Хрущёва стало об этом известно, что позволило ему действовать упреждающе. На пленуме ЦК КПСС в июле 1957 года он объявил об «Антипартийной группе» в составе Маленкова, Молотова, Кагановича и «примкнувшего к ним Шипилова», и пленум вывел их из состава ЦК.

После этого судьба каждого из них сложилась по-своему. В частности, Маленков был переведён на должность директора электростанции в Усть-Каменогорске, потом теплоэлектростанции в Экибастузе, а в ноябре 1961 года – сразу после 22-го съезда КПСС исключён из партии.

Вот так Никита Сергеевич снял все опасения американцев в том, что в СССР после смерти Сталина «сложится монолитное руководство».

\* \* \*

С 1959 года Хрущёв начинает свои реформы. Сначала уничтожает МТС (машинотракторные станции) и велит колхозам самим заниматься сельскохозяйственной техникой. К чему они были совершенно не готовы, поскольку не имели технической базы.

Потом *«устроил гонение на приусадебные хозяйства, обложив их таким налогом, что они стали людям невыгодны. Его главный тезис: “Всё должно быть обобществлённое”, ни к чему хорошему не привёл. Обложили налогом даже яблони. И люди со слезами вырубали яблони в садах, коров резали...»*

Ну и, естественно, предшествующие достижения в аграрном секторе стали неуклонно уменьшаться.

В итоге *«в стране случился голод, хлеба было не купить. Никому не могло прийти в голову, что победившая в войне страна станет голодать. Именно при Хрущёве страна стала продавать золотой запас для покупки зерна. Американцы спросили Хрущёва – почему бы ему не платить те же деньги советским крестьянам. Он ответил, что это категорически нельзя, так как они станут богатыми и независимыми».*

Пребывание Никиты Сергеевича во главе страны отмечено и двумя событиями массовых расстрелов. Первый случился в августе 1959 года в Темиртау на комсомольской стройке металлургического комбината. Приехавшие туда люди долго терпели систематические перебои с питьевой водой, снабжением продовольствием, отсутствием нормального жилья, плохими условиями труда. Местное начальство никак не реагировало на многочисленные обращения. В итоге строители не выдержали и взбунтовались: разгромили столовую, близлежащий универмаг, магазины...

К месту восстания были стянуты войска. *«Солдаты отказались стрелять в безоружных, тогда прислали охрану из лагерей...»*

По официальным данным, убиты были 11 человек, ранены 32, из которых пятеро скончались потом. Остальные разбежались.

А в 1962 году случился расстрел в Новочеркасске. Там взбунтовались рабочие Новочеркасского электровозостроительного завода из-за резкого ухудшения уровня жизни и плохих условий работы. Этот расстрел привёл к значительно большему числу жертв, чем в Темиртау.

Естественно, всё это тщательно замалчивалось, поэтому ни в каких советских средствах массовой информации тогда не появилось.

К тому же *«такого при “кровавом режиме Сталина” не только не было, но и быть не могло, поскольку забота о людях и уровень их жизни были значительно лучшими. В 1948 году объём промышленного производства и производства сельскохозяйственной продукции не только достиг довоенного уровня, но и стал его превосходить. Это позволило Сталину ежегодно при росте заработных плат, пенсий, стипендий... снижать цены на товары первой необходимости. Последнее такое снижение состоялось после его смерти лишь однажды – 1 апреля 1954 года. Однако это было ещё по инерции, поскольку дальше уже ни о каком снижении цен и росте благосостояния трудящихся при Хрущёве речи быть не могло».*

В этом контексте очень показателен анализ известного историка, экономиста и писателя Алексея Чичкина, который он даёт в книге «Анатомия краха СССР. Кто, когда и как разрушал великую державу», где, останавливаясь на деятельности Хрущёва, пишет: *«...В конце 50-х Хрущёв начинает ликвидацию в России “неперспективных деревень”, которая продлилась практически до краха СССР».*

и стала приговором русскому пекарю... Эта ликвидация стала одним из классических примеров того, как под благовидным названием “революций”, “преобразований”, “перестроек”, “оттепелей” и “реформ” запускаются гибельные для страны процессы.

**С начала 60-х Советский Союз превратился в хронического импортера мяса и зерна...»** Причём это было настолько непривычно после правления Сталина, что даже министерство сельского хозяйства США в своём докладе госдепартаменту и президенту отмечает особо: «... беспрецедентно ошибочные мероприятия советского руководства в региональной политике и в сельском хозяйстве, включая, например, методы освоения целинно-залежных земель и распространения посевов кукурузы, ликвидация травопольных севооборотов, приусадебных хозяйств колхозников и скота на личных подворьях, устранение так называемых “неперспективных деревень” в РСФСР приведут к деградации советского сельского хозяйства и растущей зависимости СССР от импорта сельхозпродукции. **Что пагубно скажется на экономике, обороне, внутренней стабильности и внешнеполитических возможностях СССР и его союзников...**»

Собственно, сегодня всё это мы и видим. Причём, что парадоксально, из-за океана такой результат предсказали ещё в далёкие 60-е, а Хрущёв и его окружение не увидели этих «перспектив» под «собственным носом», заложив тем самым мину замедленного действия под великие достижения эпохи Сталина.

Недовольны Хрущёвым были и военные. В январе 1960 года по его инициативе упразднили МВД СССР, рассредоточив его функции по республиканским министерствам, лишив тем самым внутренние войска координированного всесоюзного управления.

В течение этого же года почти на треть от численного состава сократили армию.

Всё это было связано с постоянно ухудшающимся экономическим положением в стране, которое в свою очередь существенно подрывало и её обороноспособность.

Так что случившаяся в октябре 1964 года отставка Хрущёва напрашивалась во всех отношениях.

\* \* \*

Пришедший к власти Леонид Ильич Брежнев поначалу сделал немало хорошего. Прежде всего вернул историческую справедливость по отношению к имени Сталина. В июле 1966 года восстановил МВД СССР. И при нём довольно быстро наметился рост экономического развития страны.

Этот рост связан с именем Алексея Николаевича Косыгина, который после отставки Хрущёва стал Председателем Совета Министров СССР. Именно под руководством Косыгина была разработана и в 1965 году внедрена экономическая реформа. Её суть состояла в сочетании плановой экономики с рыночной или, другими словами, – частичный перевод плановой экономики на рыночные рельсы. При этом была существенно расширена самостоятельность крупных предприятий и хозяйств, введены методы экономического стимулирования...

И действительно, первая пятилетка благодаря тому, что Брежнев сразу поддержал идею Косыгина, дала ощутимые результаты.

Однако дальнейшего развития инициатива Косыгина, который предлагал уходить от уравниловки в оплате труда, расширять сферы самостоятельности предприятий и хозяйств, развивать **под разумным контролем государства** рыночные отношения (вспомним отмеченное ранее: примерно то же, что было при Сталине и что мы наблюдаем в современном Китае), не получила.

Всё это настолько напугало многочисленную – явно превышающую числом, необходимым для координации дела, – армию чиновников разных уровней, что те постарались убедить Брежнева, здоровье которого с начала 70-х стало неуклонно ухудшаться, постепенно реформу Косыгина свернуть.

Удалось это бюрократическому аппарату благодаря тому, что вызвали ревность Леонида Ильича к нарастающей популярности в народе имени Председателя Совета Министров.

В результате темпы экономического роста стали замедляться. И к сожалению, этот процесс остановить уже не удалось.

Правда, краткое пребывание после Брежнева на высшей государственной должности Ю. В. Андропова вселило серьёзные надежды на перемены к лучшему.

Юрий Владимирович Андропов сразу вернул сильно пошатнувшуюся в последние годы власти Л. И. Брежнева трудовую дисциплину. А также при нём вновь наполнились продовольствием полки продуктовых магазинов, заметно опустевшие в последние годы Л. И. Брежнева даже в Москве.

***Оказалось, что и в тот период продовольствие было, но его почему-то стали придерживать на базах и магазинных складах.***

Причём ещё и в таких объёмах, что их в полном ассортименте можно было купить даже вечером после работы, о чём при позднем Леониде Ильиче люди начинали уже забывать.

Резко усилился контроль качества обслуживания и правильного расчёта оплаты купленного – серьёзному наказанию стали подвергаться продавцы, обвешивающие покупателей. То есть возвращался сталинский стиль руководства страной, где во главе угла была забота о людях честного труда.

Это дало заметное воодушевление подавляющему большинству соотечественников и надежду, что положение выправим – сумеем возродить всё лучшее, что до этого утратили, и двигаться вперёд.

В одном из интервью корреспонденту газеты «Известия» Николай Иванович Рыжков, который был в ту пору среди основных членов команды Ю. В. Андропова, готовившей положения экономической реформы, вспоминает: *«он (Андропов. – Прим. Г. Б.) был знаком с основами китайского варианта реформ, которые Дэн Сяопин начал проводить в 1979 году. Все вопросы, все высказывания Андропова крутились вокруг этого. К сожалению, Бог не дал ему много лет жизни».*

Эти слова Н. И. Рыжкова позволяют предположить, что Андропов намеревался использовать идеи Сталина – вернуть в СССР многоукладность экономики.

К сожалению, сменивший Ю. В. Андропова на высшем государственном посту Константин Устинович Черненко продолжить его замыслы не мог, так как в качестве главы СССР был абсолютно не на своём месте: он не имел ни должного авторитета, ни идей.

Да и в мир иной ушёл вскорости.

\* \* \*

В результате во главе страны в середине 80-х оказался М. С. Горбачёв – единственная серьёзная, совершенно непонятная и даже, в конечном счёте, преступная ошибка Ю. В. Андропова, чьим ставленником Горбачёв являлся. Эта ошибка состояла в том, что Горбачёв, получивший страну в довольно плачевном, но ещё далёком от критического состоянии экономики, оказался явно бездарен на высшей государственной должности. И Андропов, долгое время находившийся на посту председателя КГБ, не мог не знать о сущности Горбачёва – демагога и взяточника, о чём прекрасно знали его земляки.

Поэтому выдвигание Андроповым в высшие эшелоны власти этого «Мишки-Конвертика», как звали его земляки-ставропольцы, до сих пор остаётся загадкой.

Но даже и при Горбачёве, как раньше при Брежнев, мы могли прийти к абсолютно иному результату, последуй высшее руководство страны настоятельным требованиям лучшего после А. Н. Косыгина Председателя Правительства СССР Н. И. Рыжкова, который ***был категорически против нерегулируемой государством рыночной экономики.***

Однако бацилла всеобщей авантюры рынка, исходившая от некомпетентной части тогдашнего руководства страны, привела в конечном счёте не только к распаду Советского Союза на пятнадцать составляющих его республик, ставших отдельными странами, но и к плачевному состоянию экономик подавляющего большинства из них.

В результате Горбачёв, вместо того чтобы сохранить СССР, предав суду Ельцина, который, по существу, совершил государственное преступление, инициировав разрушение великого государства, позорно отдал ему власть. Со всеми вытекающими оттуда печальными для подавляющего большинства соотечественников, а значит и страны, последствиями.

\* \* \*

Этот краткий обзор нашей истории в лицах показывает, что последовательное разрушение великого Советского Союза, прочный фундамент которому был заложен при Сталине, длилось почти четыре десятилетия. **И шло оно так долго – с середины 50-х по начало 90-х – именно из-за прочности сталинского фундамента.**

Кроме того, анализ действия руководителей государства на обсуждаемом отрезке времени позволяет понять причину, по которой остановить такое разрушение не получилось: после Сталина во главе страны ни разу не оказалось лидера, близкого ему по уровню государственного мышления и способности организовать дело так, чтобы страна непрерывно развивалась во всех направлениях.

Это одна сторона вопроса.

Но есть и другая, на которой убедительно заострила внимание известный геополитик, экономист, а также выдающийся поэт и публицист Сэда Вермишева. В нашей беседе о том «Как уходил СССР», опубликованной в газете «Слово» (№ 23 (1005). 2019) Сэда Константиновна сказала: *«На мой взгляд, конструкция Советского Союза изначально содержала изъян, который со временем дал о себе знать. Однако не соглашусь с тем, что говорят о ней либералы: “стоило на неё дунуть, и она рассыпалась”. Конструкция была достаточно прочной, поэтому распался СССР долго».*

Продолжая свою мысль, Сэда Вермишева приводит сравнительный анализ двух государственных устройств – Российской империи и Советского Союза: *«Конструкция Российской империи носила унитарный характер, и это отвечало интересам единства и целостности многонационального государства. В интересах управляемости громадных территорий Российская империя делилась на административно-территориальные единицы – губернии, уезды, округа и т. д., безотносительно к проживающим на этих территориях этносам.*

*Советская же модель имела двойственную природу: границы проживания русского этноса носили административный характер, а на территориях проживания остальных этносов создавались национально-территориальные образования, границы которых в пору нахождения в составе союзного государства носили внутренний характер.*

*С ликвидацией же союзного государства все национально-территориальные образования автоматически обрели статус суверенных государств, а их внутренние границы – статус внешних границ.*

*Создание национальных образований с соответствующими национальными границами в рамках унитарного государства и есть ошибка конструкции СССР, которая привела в условиях изменения в стране внутривластной ситуации к распаду Советского Союза... Если бы не было послереволюционного реформирования территории значительной части Российской империи в территории национальных республик с собственными, официально зарегистрированными границами и с собственной, хотя и урезанной в пользу центра государственностью, то и распасться было бы не на что...»*

Этот анализ Сэды Вермишевой всё расставляет на свои места. При Сталине, когда жизненный уровень советских людей постоянно повышался, никому не приходила мысль воспользоваться утверждённым во втором разделе «Декларации прав народов России» от 1 ноября 1917 года положением о «праве народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства», сохранившемся и при образовании СССР 30 декабря 1922 года. А когда страна после Сталина пришла к 90-м в такое печальное состояние, то нации и воспользовались своим правом, имея для этого полные юридические основания.

## РЕЗУЛЬТАТ ТЕЗИСА СТАЛИНА ОТ 9 ИЮЛЯ 1928 ГОДА

Теперь обратим внимание на то, что по инициативе Хрущёва ставят в вину Сталину, пытаясь и по сей день затмить этим его достижения во главе страны.

Конечно, ни один человек без ошибок в своей работе не обходится. Тем более, когда этот человек является первопроходцем. И чем крупнее масштаб его деятельности, тем заметнее и влиятельнее масштаб оплошностей. Порой такие оплошности выливаются в намеренно неверные толкования слов лидера крупного «калибра», которые определённая категория людей использует в корыстных интересах. И предусмотреть это очень непросто, а иногда невозможно.

Вот и тезис Сталина, высказанный им 9 июля 1928 года на пленуме ЦК ВКП(б): *«по мере нашего продвижения вперёд, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться, а Советская власть, силы которой будут возрастать, будет проводить политику изоляции этих элементов... создавая базу для дальнейшего продвижения вперёд*

рабочего класса и основных масс крестьянства...», абсолютно логичный и, на первый взгляд, не предвещающий ничего дурного, привёл к многочисленным невинным жертвам. И привёл потому, что трагические последствия слов о «*политике изоляции этих элементов*» вряд ли можно было предвидеть.

Именно эти слова и породили тогда появление в стране «атмосферы террора», к которой прежде всего причастны глава НКВД – Генрих Ягода (1934–1936) и особенно Николай Ежов (1936–1938). Их чрезмерное усердие в этой области было достойно лучшего применения. Оба по приказу Сталина были впоследствии арестованы и расстреляны.

Конечно, были и бескорыстные исполнители «*политики изоляции*» – те, кто поддался гипертрофированному ажиотажу в выявлении «врагов народа». Поэтому «находили врагов» и там, где их не было. Со всеми вытекающими отсюда трагическими последствиями для невинных и во вред государству.

В частности, результат свехусердия в выявлении «враждебных элементов» снизил степень боевой готовности нашей армии к началу Великой Отечественной войны, что привело к трагически излишнему числу жертв с нашей стороны в первые месяцы нападения гитлеровской Германии.

Отразилась такая атмосфера в обществе и на развитии важных областей научных знаний – генетики и кибернетики, которые, с подачи «партийных генералов от науки», были официально признаны лженаукой или «буржуазной наукой». И это, естественно, не лучшим образом сказалось в ту пору на общем научном потенциале страны.

Поэтому, хотя в тот период людей, пытавшихся мешать развитию государства и заслуженно изолированных от общества «за колючую проволоку», тоже хватало, жертв среди невинных от такого вольного прочтения и толкования тезиса Сталина, высказанного 9 июля 1928 года, было слишком много.

Вот и получилось, что далеко «не чистый на руку» Н. С. Хрущёв сначала сам ловко пользовался «атмосферой террора», а после смерти Сталина возложил всю вину на него. Со всеми вытекающими отсюда печальными для дальнейшего развития страны последствиями.

Но время всё расставляет на свои места. Вот и в этом вопросе, о чём красноречиво свидетельствуют документальные факты, уже неоднократно приведённые известным общественным деятелем – педагогом, историком и публицистом, профессором Евгением Спицыным. В частности, в его статье «Хрущёвскую “оттепель” на самом деле в пору назвать слякотью» читаем: *«В июне 1954 года была создана комиссия, которой на высшем уровне поручили заняться пересмотром политических и уголовных дел. Через 10 месяцев работы, после того как комиссия рассмотрела 237 тысяч дел по уголовным и политическим мотивам, её результаты были направлены Хрущёву и другим членам Политбюро ЦК. Оказалось, что из этих 237 тысяч человек реабилитации могли подлежать лишь 3,75 % осуждённых. Остальные были признаны преступниками.*

*И несмотря на такие выводы комиссии, по отношению ко многим из законно осуждённых либо снизили меру наказания, либо применили амнистию.*

*По РСФСР было рассмотрено 76,5 тысячи дел. Реабилитированы 4,8 % осуждённых. В Украинской ССР рассмотрели 93 тысячи дел и реабилитировали только 0,91 % осуждённых.*

*То есть, подавляющее большинство (95–99 %) осуждённых оказались за “колючей проволокой” абсолютно законно, что признали даже официальные лица, заряжённые заранее на доказывание широкомасштабных преступлений сталинского режима (!).*

*Однако в 1956 году, уже после 20-го съезда партии, когда был провозглашён курс на десталинизацию, вышло постановление ЦК, согласно которому была создана ещё одна комиссия (не успокоился Хрущёв, потерпевший и в этом вопросе фиаско. – Прим. Г. Б.), которую возглавлял секретарь ЦК КПСС, член Президиума ЦК КПСС Аверкий Аристов. В рамках этой комиссии было создано 97 местных комиссий, которые по территориальному принципу были обязаны поехать в места лишения свободы и на своё усмотрение во внесудебном порядке решать вопрос, кого освободить, кого нет.*

*Вот откуда и появились сотни тысяч узников сталинских лагерей, якобы невинно осуждённых и реабилитированных в годы “хрущёвской оттепели”».*



## ИМЯ СТАЛИНА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

И всё же, несмотря на все эти оплошности и усиленное очернение имени Сталина как государственного деятеля, со стороны нынешних властей, именно он, а не кто другой из руководителей страны за всю её историю, вызывает сегодня повышенный интерес людей современной России.

Объяснение этому лежит на поверхности, поскольку логика здесь проста.

С каждым днём всё большее число людей современной России обращают внимание на то, что, чем хуже дела в стране, тем активнее с самых высоких трибун идёт осуждение «кровавого режима Сталина». Понять перестроечные и постперестроечные власти легко, потому что из-за их некомпетентности и воровской сути государство не только лишено развития, но и обречено на явную деградацию, которая ощутима едва ли ни на каждом шагу. Если рассматривать деградацию пошагово, получается такая картина.

История современной России практически берёт начало 25 декабря 1991 года. С того момента, как Горбачёв предал (или продал – бытует и такая версия, но она требует отдельного разговора) свою страну, объявив о собственной отставке с поста президента СССР. С того же момента Ельцин получил всю полноту президентской власти в Российской Федерации. Ему были переданы резиденция в Кремле и так называемый «ядерный чемоданчик».

И в этом, уже самостоятельном государстве довольно скоро началась такая разруха, о которой сложно без содрогания вспоминать.

Эта разруха привела и к невиданному расслоению в нашем обществе. А основу такому расслоению положили и законодательно закрепили *изменения в ельцинской Конституции РФ от 1993 года базового принципа всех Конституций СССР о всенародном достоянии*.

Так, в Конституции СССР от 1936 года, которая названа сталинской и которая закрепила принципы первой Конституции СССР от 1924 года, сказано: *«Земля, её недра, воды, леса... являются государственной собственностью, то есть всенародным достоянием»*.

Это же, в несколько другой редакции, подтверждает и Конституция СССР от 1977 года, именуемая брежневской: *«В исключительной собственности государства находятся: земля, её недра, воды, леса...»*

А в ельцинской Конституции Российской Федерации от 1993 года уже сказано *принципиально* иначе: *«Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности»*.

Именно это положение, когда **понятие о всенародном достоянии было убрано из главного юридического документа страны**, привело к той катастрофе, какая «аукается» нам и по сей день. И «аукается» очень ощутимо подавляющему большинству людей России, потому что **не было прописано о строгом контроле со стороны государства – чтобы были серьёзные доходы в его бюджет от «частной, муниципальной и иных форм собственности»**.

Причём довольно скоро стало ясно, *с каким «прицелом» это не было прописано*.

«Архитекторы перестройки» знали, куда они направят доходы, а точнее, сверхдоходы от *«народного достояния»*. Поэтому довольно скоро и появилось в современной России такое невиданное расслоение общества, когда у горстки людей оказались практически все ресурсы и весь капитал страны. А остальным в результате ельцинских реформ оставалось лишь выживать самостоятельно. Государство от них отвернулось. И было ощущение, что Россия катится в пропасть по всем направлениям.

\* \* \*

Поэтому, когда в конце 1999 года В. В. Путин получил «жезл» из рук Ельцина, первые годы его пребывания в должности президента Российской Федерации вселили заметные надежды на возрождение страны.

Довольно скоро наладились выдачи заработных плат заметно убавившемуся при Ельцине числу бюджетников, а также выплаты пенсий, стипендий..., которые в 90-е задерживались месяцами.

Вернула свои позиции правоохранительная система, в частности милиция, чью роль при Ельцине в заметной степени стали играть бандитские «стрелки», судившие «по понятиям».

Наладилось питание в армии, где в 90-е солдаты явно недоедали и нередко можно было видеть, как, находясь в увольнительной, просили у прохожих деньги, чтобы купить себе поесть.

Да и офицерам в ельцинский период стало значительно хуже, чем в Советском Союзе, поэтому небольшое число из них вынуждены были демобилизоваться и искать работу, чтобы кормить семьи.

При Путине же с первого года его пребывания в должности президента РФ заработные платы офицеров стали неуклонно расти. Одновременно с этим пошло заметное укрепление всех силовых структур, оставшихся после всеобщей разрухи 90-х в заметно убавившейся численности. А также – расширение этих структур.

Кроме того, Путин решительно «разобрался» с такими крупными фигурами ельцинской олигархии, как Ходорковский, Гусинский, Березовский...

Все эти действия нового президента вызвали надежду, что теперь жизнь наладится. Причём подавляющее большинство людей, кому довелось жить ещё при Сталине, с удовлетворением сравнивали чёткий стиль руководства Путина со сталинским.

\* \* \*

Однако шли годы, и во второй срок президентства Владимира Владимировича постепенно становилось очевидным, что эта надежда напрасна. А потом и стало в немалой степени понятно, почему.

Вариантов предположения два: Путин, получив власть из рук «семьи» Ельцина, **либо с самого начала не думал принципиально менять ход «развития» страны, либо оказался не в силах.**

Что из двух «либо» правомочно, можно лишь гадать. Но то, что он до сих пор продолжает верно служить основному курсу, взятому этой «семьёй» с начала 90-х, **опираясь в экономике на уже приведённый антинародный пункт статьи ельцинской Конституции от 1993 года**, трудно не видеть.

Следует отметить, что этот пункт сохранён и во время поправок в Конституцию, вступивших в силу 4 июля 2020 года.

И получается, что Путин лишь сумел существенно замедлить темпы деградации России, которыми мы при Ельцине стремительно шли в лоно сырьевого придатка Запада.

Собственно, это к концу 90-х и напугало «семью». Ведь в случае превращения в такой придаток «семья» с большой долей вероятности могла лишиться тех «лакомых кусков» народного достояния, какие она так ловко сумела получить в частную собственность, во многом благодаря «государственнику» Чубайсу – «гению приватизации», чьи идеи оказали существенное влияние на результат ельцинской Конституции 1993 года.

Отсюда и логика в предположении, что именно поэтому приближённые Ельцина уговорили его передать власть «надёжному человеку», который сумеет приостановить такой процесс, но будет верен интересам «семьи».

Их выбор оказался точным. Вряд ли «семья» хоть раз об этом пожалела. Пожалуй, самым ярким публичным свидетельством верности ей является создание в 2015 году Ельцин-центра. **Он выстроен и открыт вопреки всенародному гневу по поводу этой идеи.**

То же и с переименованием в 2008 году Большой Коммунистической улицы в улицу имени Солженицына, а в 2018 году установка этому антисоветскому «деятелю» памятника, у подножья которого Путин возложил цветы и произнёс речь, преисполненную благодарности такому «патриоту России».

\* \* \*

Конечно, преемник любит при любом удобном случае сказать о том, насколько значимы положительные изменения, произошедшие в стране с начала нулевых. В этом он, как уже сказано, прав.

Если же продолжать разговор о значимых изменениях в сравнении с 90-ми, важно ещё отметить, что Владимир Владимирович создал и существенно укрепил «вертикаль власти», которой при Ельцине вообще не наблюдалось.

И сделал это мудро. Мудро для себя, своих соратников из кооператива «Озеро», других надёжных приятелей из Питера и прочих надёжных приятелей, довольно скоро ставших «новой семьёй», не только не уступающей «семье» Ельцина в несметности материального достатка, но и, похоже, давно уже её превосходящей.

Такая «вертикаль» позволяет удерживать эту власть, если не бесконечно, то очень долго. Что и происходит. Происходит вопреки нормальной логике, поскольку вместо развития страны мы наблюдаем лишь внутренние «кремлёвские рокировки», манипуляцию обещаниями о лучшей жизни народа, и непонятно, а точнее понятно, откуда берущиеся услужливые цифры о росте экономических показателей. В то время как подавляющее большинство россиян чувствуют на себе неуклонное ухудшение уровня жизни.

И хотя итоги очередных «демократических» выборов президента – 15 марта 2018 года, – благодаря услужливой для власти ЦИК, использующей на конечном этапе подсчёта голосов специально настраиваемую на нужный результат систему «ГАС “Выборы”», показали чудодейственную цифру – 77 % голосов, якобы отданных за Путина, это вызвало всенародное недоумение.

То же случилось и после трёхдневных (17–19 сентября 2021 года) выборов в Государственную Думу с активным подключением абсолютно неконтролируемого электронного голосования.

Однако дальше этого недоумения мы пока не движемся. И хотя у нас есть возможность поменять эту власть легитимным способом, остаёмся *«ленивы и нелюбопытны»*, – в большинстве своём не приходим на избирательные участки и тем самым способствуем провластным членам избиркомов и, естественно, ЦИК использовать пустые бюллетени и, якобы, результаты *такого* электронного голосования в пользу существующей и поныне власти.

Поэтому так и остаёмся со своими, постоянно растущими, бытовыми и прочими проблемами, обвиняя в этом только власть и забывая слова мудрого У. Черчилля: **«Плохую власть выбирают хорошие люди, которые не ходят на выборы».**

В одной из своих статей – «“Страшный суд” как национальная идея?» – блистательный журналист, публицист и прозаик Лилия Беляева написала: **«“Какое самое ходовое слово витает над Россией?” – “Почему?” С уточнением: “Почему лидер нации не ответил... на самые жгучие, насущные вопросы? Например, такие: “Почему страна засела в чёрной дырище кризиса? Почему грандиозных размеров достигла нищета миллионов? Почему, как ни в чём не бывало, процветают всё те же “прихватизаторы”, иначе говоря, “воры в законе...” Почему на том же ТВ, по сути, военном объекте, формирующем общественное мнение, не прекращается охаивание “совков” и уничтожение с помощью архилжи истории нашей страны?»**

**Конечно, ответы на эти вопросы Лилия Ивановна знала, как и знала о том, «почему нет для ельцинского “общака” никого ненавистнее, чем Иосиф Виссарионович Сталин», а также приведённые уже слова Уинстона Черчилля.**

И очевидно поэтому – от бессилия гражданского общества России 21-го века что-то *принципиально* изменить в лучшую сторону – всё отчётливей звучит имя Сталина, при котором такое было немыслимо.

И звучит оно, несмотря на постоянные, как уже отмечено, попытки опорочить его со стороны нынешней власти.

Ведь как ни стараются провластные структуры, ничего у них не выходит: из сопоставления фигур Сталина и Путина видна громадная разница в пользу лидера Советского Союза.

\* \* \*

Рассмотрим эту разницу в исторической перспективе.

Прежде всего, Сталин сумел сделать, казалось бы, невозможное: страну, измождённую в Первой мировой и Гражданской войнах, а также послереволюционным кризисом, равного которому вряд ли сыщешь в нашей многовековой истории, превратил в настолько мощную державу, что она, как уже отмечено, сумела в Великой Отечественной войне победить практически объединённую армию Европы.

Поэтому масштаб его личности был безоговорочно признан во всём мире. И как бы к нему ни относились главы любых государств, как бы ни критиковали и ни клеветали его враги внутри страны и вне её, **с ним считались все.**

Доктор экономических наук, профессор В. Ю. Катасонов в книге «Экономика Сталина» пишет: **«Он сумел изначально выстроить ту целостную идеологическую платформу, на которой и построил величайшее в мире социальное государство. По сути, Сталин создал свою уникальную модель “социального коммунизма”».**

Анализируя сталинскую модель, автор приходит к выводу, что в этой экономике *«как ни странно, было больше честной частной инициативы и созидательного народного творчества, чем во всех предшествующих и последующих моделях хозяйствования будь то в России или за её пределами во все времена»*.

А, сопоставляя с тем, что происходит в экономике нынешней России, замечает: *«нынешняя наша несуразная экономическая модель, почему-то именуемая капиталистической и свободно-рыночной, на самом деле и в подмётки не годится сталинской ни в разрезе социальной справедливости, ни с точки зрения частной инициативы. Её впору назвать квазифеодальной, олигархически-чиновничьей, полуколониальной – какой угодно, но только не социальной»*.

И действительно, современный так называемый «неолиберализм» не имеет никаких точек соприкосновения с *идеологической направленностью* на развитие сильного государства, что неуклонно происходило в СССР при Сталине. Это видели и чувствовали люди в период его правления.

Теперь же у нас – только набор пустых, звонких лозунгов, фальшь которых давно уже очевидна.

К тому же необходимо повторить, что при Сталине довольно долго и до конца его дней происходило ежегодное снижение цен на широкий ассортимент товаров и рост заработных плат, пенсий, стипендий...

А при Путине цены только растут, а темпы увеличения заработных плат, пенсий, стипендий... явно уступают повышению цен. Оттого и большинство российского населения только нищает.

Все противники Сталина первым делом ссылаются на «сталинский террор» и любят повторять, что он «залил страну реками крови и насилием». Вот что пишет об этих «реках крови и насилии» известный политолог Александр Нутин в статье «Путин и Сталин»: *«Сталинский террор был, как ни болезненно это звучит, естественным и даже неотвратимым продолжением безумия Первой мировой и Гражданской войн, общенациональной катастрофы 1917 года, тотального ожесточения всех и вся. Был ли в силах один человек, даже с такой полнотой власти (а мы теперь из фактов, приведённых в книге Леонида Ивашова, знаем, что эта полнота власти пришла к нему лишь перед Великой Отечественной. – Прим. Г. Б.), как у Сталина, остановить или хотя бы затормозить цунами, вызванное к жизни тектоникой поистине вселенского масштаба? Похоже, это так и останется тайной века, а вернее, тайной промысла Божьего. Последний, по свидетельству многих духовидцев, подобным “хирургическим” образом не убивал, а исцелял русский мир от напозавших на него с Запада апостасии (безверия) и сатанизма»*.

Даже если оставить в покое мысль о «промысле Божьем», то, судя по народной памяти о Сталине, в уже приведённых ранее словах историка Александра Мясникова и результатах пребывания Сталина у власти, *«его скальпель действительно избавил страну от угрозы социальных “метастазов” в то время, когда терапевтические методы и даже “химиотерапия” были бессильны...»*

*На его фоне Путин, который так и остался опутанным неолиберальными иллюзиями, бессильным что-либо сделать для возрождения страны, выглядит, мягко говоря, очень бледно на высшем государственном посту»*.

Это очевидно не только из давно уже ухудшающегося положения подавляющего большинства россиян, но и из его речей, посланий и чисто декларативной программы «подушки безопасности» президента – правящей партии «Единая Россия», как бы она ни обновлялась.

Больше того, при таком плачевном положении дел в стране наблюдается, на первый взгляд, явление парадоксальное, а точнее, *вызывающе* парадоксальное – увеличивается число фамилий наших соотечественников на страницах журнала «Forbes» в разделе «Forbes-Russia».

Даже при том, что пункт первый статьи номер семь Конституции Российской Федерации гласит: *«Российская Федерация является социальным государством. Главная задача социального государства – достижение такого общественного развития, которое основывается на закреплённых правом принципах социальной справедливости...»*

Нужны ли здесь комментарии о том, *как* следует Конституции нынешняя власть?

На фоне этого напрашивается вполне естественный вывод об отсутствии у Кремля какой-либо чёткой стратегии развития России, а есть лишь привычное с начала 90-х *либеральное словоблудие*.

Продолжая сравнительный анализ между Сталиным и Путиным, вполне естественно подходим к ещё одной существенной разнице. И тот и другой носят гордое звание *«национальный лидер»*. Но насколько же по-разному. А всё оттого, что природа этого звания у Сталина одна, у Путина – другая.

*Сталин – грузин по происхождению – искренне и не без оснований верил в русский народ и ему служил.*

При этом он не только с уважением относился ко всем нациям и народностям, населявшим Советский Союз, но и умело использовал на ключевых государственных должностях интернациональный состав: вместе с русскими – армянина Микояна, еврея Кагановича, грузина Берию...

Хотя, конечно, подавляющее большинство людей на таких должностях были русскими.

Вот что он сказал А. Коллонтай в очень напряжённый для страны период – в канун Великой Отечественной войны: *«...русский народ – великий народ. Русский народ – это добрый народ. У русского народа – ясный ум. Он как бы рождён помогать другим нациям. Русскому народу присуща великая смелость особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него – стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель, поэтому ему и тяжелее, чем другим нациям. На него можно положиться в любую беду. Русский народ – неодолим, неисчерпаем».*

Как мы уже отметили раньше, немножко другими словами, но с тем же смыслом произнёс Сталин здравицу в мае 1945 года в честь победителей после завершения Великой Отечественной войны.

Не эта ли позиция по отношению к русскому народу в сочетании с талантом организатора и руководителя привела возглавляемую им страну к тем небывалым в её истории достижениям и победам?

Нынешний «национальный лидер» России, к сожалению, не может, по словам Александра Нотина, *«похвастать столь же ясным, чётким и недвусмысленным пониманием “станового хребта России и Русского мира”*. Он по-прежнему осторожничает, дрейфуя в старице ельцинских идеологов о *“народе российском”*, не понимая или не до конца отдавая себе отчёта в том, что *уменьшение роли и места государствообразующего народа в истории России, какими бы мудрёными аргументами оно ни прикрывалось, лишь подрубает корни русского имперского древа, мешая ему превозмочь очередную историческую напасть и расцвести новыми красками долгожданного возрождения*».

Как видим, и в этом – принципиальнейшем вопросе для нашей страны – видение Путина несравнимо уступает видению Сталина, который, прежде всего, понимал самобытность нашего народа и на этом строил стратегию развития государства.

Путин постоянно идёт на сближение с так привлекающим его Западом, пытаясь реализовать на русской почве западную модель развития. Хотя и Запад уже давно «трясёт» от разного рода внутренних передрыг, и тяга к сближению с ним не только бесперспективна – мы всегда будем для него чужими, – но и чревата потерей главного: той самой нашей самобытности, на которую опирался Сталин и которая позволяла ему принимать *самостоятельные решения* как во внутренней, так и во внешней политике.

Чего давно уже, за исключением присоединения Крыма, в современной России не наблюдается.

Один лишь так позорно для нас брошенный на произвол судьбы Донбасс, где по сей день гибнут мирные люди – наши, русские, – красноречиво свидетельствует о зависимости нынешней власти от Запада и, как ни прискорбно, ещё от собственных карманов.

Что, впрочем, в данном случае одно и то же.

К тому же вряд ли кто-то сегодня не видит, что основная способность нынешней власти в последние годы отмечена лишь тем, чтобы как можно больше увеличивать число и размеры взимаемых налогов. В то время как себя и гипертрофированное число других чиновников разных уровней – основную, едва ли ни единственную ныне опору этой власти – она обеспечивает заметными льготами, надбавками к заработной плате, серьёзными доплатами к пенсиям...

Да и постоянная демонстрация президентом «ручного управления» свидетельствует о его слабости как главного лица государства, не сумевшего создать *систему* управления страной. Со всеми вытекающими отсюда последствиями её сегодняшнего печального состояния.

Ну и, конечно, невозможно представить Главнокомандующего Сталина во время парадов на Красной площади, сидящего, как нынешний Главнокомандующий, перед идущими в парадном марше военнослужащими всех родов войск (а ведь он физически не инвалид). Как невозможно и представить, что при Сталине так позорно, как сейчас, мог быть во время парадов задрапирован Мавзолей, к подножью которого 24 июня 1945 года наши воины-победители бросали знамёна и штандарты поверженных фашистов.

Это уже из области общей культуры, где тоже отчётливо видна разница между лидером великого Советского Союза и нынешним президентом деградирующей современной России.

Поэтому вполне логично желание людей, чтобы во главе государства был человек, который обладает способностями видеть путь и стратегию *возрождения* России. И не только видеть, но и организовать достижение такой цели – подобрать и расставить соответствующие кадры, которые, как с полным на то основанием заметил Сталин, *«решают всё»*.

Только в этом случае Россия *может стать во всех отношениях страной сильной, социально ориентированной и самостоятельной в своих решениях*.

И такое желание у людей созидательного труда – учёных, педагогов, медиков, инженерно-технических и сельскохозяйственных работников... людей мелкого и среднего бизнеса, а также тружеников остальных профессий, в ком сохранилось понятие Отечества, никакие соблазны из *«а-ля западной цивилизации»* не вытесняют.

Может быть, здесь и содержится ответ на вопрос: почему, несмотря на далеко небезошибочные действия со стороны Сталина, – а у первопроходцев они и не могут быть иными, – повышенный интерес в современной России наблюдается именно к нему, а не к какому-то другому лидеру в истории нашей страны.

Ведь единственным, полностью объективным и беспристрастным судьёй является время. А время показало, что именно Сталин сумел поднять страну на такой высокий уровень развития, какой на весах истории существенно перевешивает все его прошлые оплошности, как перевешивает и результаты работы остальных глав нашего государства.

Причём, чем больше с конца 20-го века и по нынешний день поносят власти России имя Сталина, тем более выпукло на фоне их «достижений» видно, насколько масштабней в сравнении с ними предстаёт его фигура как выдающегося государственного деятеля высшего уровня.

## МАСШТАБ ЛИЧНОСТИ СТАЛИНА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Здесь мы вновь вернёмся к книге известного историка, экономиста и писателя Алексея Чичкина *«Анатомия краха СССР. Кто, когда и как разрушал великую державу»*, где автор, размышляя о начале или инициации этого краха, пишет: *«После кончины Сталина и его фальсифицированной дискредитации (1956–1961) пошло внутреннее разложение в руководстве партии и государства, в том числе и с помощью агентов иностранного влияния... А отсутствие и дискредитация политического, экономического, нравственного и т. п. ориентиров ускорили буржуазно-бюрократическое перерождение партии и государства...»*

В этом, конечно, очередной раз подтвердилась известная истина о том, откуда *«гниёт рыба»*.

На страницах газеты «Слово» (№ 1 (1007). 17–30 января 2020 г.) Алексей Чичкин представил сведения о том, насколько уважаемо имя Сталина в современном мире. Вот лишь короткие выдержки: *«...даже западные политики и эксперты признают исключительную роль Сталина не только в отечественной, но и мировой истории. Это прежде всего отражается в том, что поныне улицы и проспекты его имени сохраняются в Великобритании (Колчестер, Чатем), во Франции (Эссом-сюр-Марн, Витри-сюр-Сен), в КНР (Харбин, Люйшунь – бывший Порт-Артур, Далянь – бывший Дальний, Нанцзе, Кульджа, Урумчи, Цзилин), Индии (Амбатур, Коччи, Питтучери). Огромный барельеф Сталина красуется на Шенбруннершлосситрссе в Вене...»*

*В центре города-героя Волгограда торжественно открыли памятник И. В. Сталину. Данное событие было приурочено к 140-летию со дня его рождения, сообщает bloknot-volgograd.ru. Бюст на постаменте разместили на фоне знамени победы на стене здания обкома КПРФ, чтобы подчеркнуть роль Генералиссимуса в разгроме нацистской Германии и освобождении Европы от фашизма. Скульптурное изображение Сталина было изготовлено ещё при жизни вождя. Несколько лет назад оно было найдено на складе одного из пионерских лагерей области.»*

И тут невольно вспоминаются слова одного из величайших государственных деятелей Франции – символа французского сопротивления в годы Второй мировой войны, генерала Шарля де Голля: *«Сталин не ушёл в прошлое – он растворился в будущем»*.

Это событие в Волгограде в очередной раз подтверждает верность предвидение де Голля.

Хотелось бы, конечно, дожить и до тех времён, когда будет устранена и ещё одна из многочисленных хрущёвских нелепостей, а точнее подлостей, – переименование Сталинграда в Волгоград в ноябре 1961 года. Ведь знаменитая, вызвавшая восхищение стойкостью советского солдата Ста-

линградская битва в мировой истории есть, а города Сталинграда, официально ставшего вместе с Ленинградом, Севастополем и Одессой городом-героем (*приказ № 20 Верховного Главнокомандующего И. В. Сталина от 1 мая 1945 года*), в названиях российских городов нет.

Как нет среди названий городов и Ленинграда – подлость уже перестроечного периода 1991 года.

Следует ещё отметить, что в память о знаменитой Сталинградской битве, внёсшей существенный вклад в нашу Победу в Великой Отечественной войне, название «Сталинград» носит одна из станций Парижского метро и площадь в Париже. В честь нашей Великой Победы 1945 года носят это название улицы и проспекты Лиона (Франция), Брюсселя (Бельгия), Милана (Италия)... Имя «Сталинград» носит даже малая планета под номером 2250.

Это к вопросу об атрофированной исторической памяти у власти современной России.

\* \* \*

Однако продолжим ещё немножко о публикациях зарубежной прессы. Материалы о величии Сталина как государственного деятеля разместило в декабре 2019 года финское издание «Yle» (Хельсинки): *«После революции 1917 г. И. Джугашвили, взявший фамилию Сталин и издавна проникшись революционными идеями, начал вместе с В. Лениным строить и построил Советский Союз... И. Сталин стал военачальником во время войны и, по воспоминаниям Анастаса Микояна, только внимательно выслушав членов Государственного комитета обороны, отдавал личные указания...»*

Но особенно показательна заметка из польской «WPolityce.pl» (Варшава), гласящая: *«Сталин восстановил мощь государства и сделал его одной из сверхдержав, а также вышел победителем из крупнейшей войны в истории человечества. Поэтому свою историю современная Россия берёт, скорее, не от Октябрьской революции, а от Великой Отечественной войны. Именно тогда, как гласит действующая концепция, Сталин победил режим, считающийся воплощением зла, и спас, в том числе, еврейский народ от холокоста... именно Сталин в 1941 году фактически воскресил Московский патриархат, и с того момента до самой смерти генералиссимуса антирелигиозных кампаний в СССР не вели...»*

А японская газета «Asahi Shimbun» (Токио) особо подчёркивает, что *«по данным последних опросов, более 70 % россиян положительно оценивают роль Сталина в истории страны».*

Ещё раз отметим, что растущая популярность Сталина и сталинского периода в современном мире и России, в частности, согласно постоянно растущему числу публикаций в бумажных и электронных СМИ, является отчётливым показателем усиливающихся протестов против руководителей послесталинского времени. *«В этом отношении, – продолжает Алексей Чичкин, – характерны оценки деятельности Сталина коммунистическими и рабочими партиями... Если вкратце, то публикации или заявления этих более 70 партий, действующих и поныне, в связи со 140-летием Сталина, сводятся к тому, что все ошибки социалистического строительства и военных лет послесталинского руководство приписало сугубо Сталину...»*

Однако факты являются той субстанцией, которая ничем неодолима. Кто бы и как ни пытался их исказить или даже уничтожить, они имеют свойство каким-то, порой непостижимым, образом восстанавливаться. Видимо, существует некая социальная генетическая память, передаваемая в поколениях. Да и как, допустим, может кануть в Лету такой факт: *«Всего за предвоенные годы было построено около 9000 только крупных объектов промышленности (мелких и средних – десятки тысяч), что позволило СССР победить практически объединённую промышленность Европы, работавшую в 1941–1945 гг. на практически объединённую армию Европы...»* («История индустриализации СССР 1938–1941 гг.». М.: Наука, 1972. Утверждено к печати Институтом истории СССР Академии наук СССР.)

Свою аналитическую книгу «Экономика Сталина» Валентин Катасонов предваряет словами: *«Кое-что об экономике советского периода в наше время всё-таки пишется и говорится, и почти всегда с негативным оттенком. Иногда и вовсе подвергается уничтожающей критике как неэффективная, неконкурентоспособная и даже социально несправедливая. Если внимательнее присмотреться к подобным сюжетам, то в 99 % случаев они относятся к экономике последних 30–35 лет существования СССР – поздней советской экономике. Другими словами, ко времени*

нахождения у руля таких руководителей, как Н. С. Хрущёв, Л. И. Брежнев, М. С. Горбачёв. Надо сказать, что в критике поздней экономики немало справедливого. Но **лукавство и даже подлость состоит в том, что выводы по поздней экономике СССР экстраполируются на экономику сталинского периода...**

Когда-то я встречался в США с экономистом Василием Леонтьевым, получившим Нобелевскую премию за анализ межотраслевых балансов. Без них невозможно сверстать 5-летний план. До 1926 года Леонтьев работал в СССР, в Госплане, и, как он мне рассказал, все эти экономические премудрости применялись уже тогда и были результатом коллективной работы.

**Ситуация первых пятилеток в чём-то напоминает нынешнюю российскую: мы находимся в окружении недружественных государств. И все мы помним высказывание Сталина: “СССР отстал от промышленно развитых стран на 50–100 лет. Историей отпущено на преодоление этого отставания 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут...” (Сталин И. В. Сочинения. – Т. 13).** Эти слова, сказанные на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 года, удивляют своей исторической точностью: расхождение с июнем 1941 года всего четыре месяца...

За неполные три пятилетки в стране были построены 364 новых города, сооружены и введены в строй 9 тысяч крупных предприятий. Но **главное не количество, а системный принцип. Сталин фактически в условиях санкций создал самодостаточную экономику, которая не была ориентирована ни на импорт, ни на экспорт. Индустриализация имела чёткий алгоритм.** В первую пятилетку закладывались тяжёлые отрасли – добыча нефти, железной руды, кокса, производство стали и чугуна. Во вторую – производство станков и оборудования. В третью – техника, позволяющая производить высокоточное оружие.

**В советское время были открыты и все основные месторождения, в том числе Самотлорское, в то время крупнейшее в мире. Кстати, при Сталине отечественная геологоразведка превосходила мировой уровень.**

**Сейчас крупных месторождений не открывают: пополнение ресурсной базы – большая тема для экономики страны...»**

Размышляя на эту тему, известный экономист и писатель Николай Стариков в книге «Сталин. Вспоминаем вместе» пишет: **«Мы действительно продаем наследие СССР, а основной базис этого наследия был заложен во времена Сталина. Использовались новейшие разработки того времени, необходимая часть которых закупалась и за границей. Сталинское наследие – не только сами заводы, а комплексное развитие экономики, умение договариваться со своими злейшими врагами – теми, кто сегодня является нашими “партнёрами”; в этом смысле ничего не поменялось.**

**Если можно было с конца 1920-х построить при Сталине тысячи заводов, то почему нельзя это сделать сейчас? Пусть не заводов, а других высокотехнологичных производств. Но проблема в том, что мы не знаем, чего и сколько нам необходимо, чтобы выйти на высокий мировой уровень. Нет чёткого плана развития страны – того, чем занимался Госплан. Для новой индустриализации нужно договариваться с носителями технологий...»**

Вот к чему мы пришли в результате последних трёх десятков лет: охаивая Советский Союз, «продаем» то, что в нём создано. При этом с начала 90-х отчётливо видно, как власть имущие разных уровней увлечены тем, что самозабвенно набивают собственные карманы.

Такая увлечённость привела к тому, что коррупционные «откаты», воруемые у государства доходы – от приватизированных, согласно до сих пор неизменному пункту ельцинской Конституции, земли, водоёмов, лесов, природных ресурсов, а также от труда подавляющего большинства граждан России, от постоянно растущих налогов и цен – для них давно уже стало нормой. Поэтому ни о каком экономическом, культурном и интеллектуальном развитии страны такие власти явно не думают. То есть живут как временщики, лишь сегодняшним днём.

Вот отчего к сегодняшнему дню практически разрушено промышленное и сельскохозяйственное производство, и в результате мы впали в позорную зависимость от Запада и Китая.



Однако вернёмся от нынешнего – очень грустного, сугубо потребительского – образа жизни в «деятельности» нынешней власти к Сталину и послушаем доктора экономических наук, политика и публициста, научного руководителя Института проблем глобализации Михаила Делягина: *«Нам до сих пор приносят экономический эффект такие объекты первых пятилеток, как электростанции, железные дороги, метрополитен... При Сталине же были запланированы такие проекты, как выпуск компьютеров (мы на каком-то этапе даже превосходили США в этом направлении), развитие реактивной авиации, освоение космоса, атомная энергетика. Были гигантские проекты по модернизации природы – вспомним известный плакат, как Сталин с трубкой склонился над картой страны, карандаш занесён где-то над Каспием, а подпись гласит: “И засуху мы победим!” Кстати, проект поворота сибирских рек он не поддержал...»*

Эти факты, приведённые известным учёным-экономистом в интервью обозревателю отдела экономики газеты и радио «Комсомольская правда» Владимиру Перекресту (10.02.2021), усиленно замалчивает современная беспомощная власть, поскольку на фоне фундаментальных достижений Советского Союза и особенно сталинского периода нынешняя власть, мягко говоря, выглядит очень бледно. Действительно, сегодня уже несколько поколений соотечественников удивятся, узнав, что в 1948–1950 годах под руководством будущего (в 1953 году) академика АН СССР Сергея Алексеевича Лебедева была разработана первая в СССР и континентальной Европе Малая электронно-счётная машина (МЭСМ) – прообраз современных компьютеров. Затем под его руководством были созданы 15 типов ЭВМ (электронно-вычислительных машин), начиная с ламповых (БЭСМ-1, БЭСМ-2, М-20) и заканчивая современными суперкомпьютерами на интегральных схемах.

По словам видного математика и механика, бывшего (с 1991 по 2013 год) президента Российской академии наук Юрия Сергеевича Осипова, которые опубликованы в книге «История отечественной электронной вычислительной техники» (М.: Столичная энциклопедия, 2014), разработки Лебедева *«опередили столбовую дорогу мирового компьютеростроения на несколько десятилетий вперёд»*.

Не знают уже многие и о том, что основа в освоении космоса заложена при Сталине. Первый проект полёта человека в космос, который назывался: *«О рассмотрении предложения Тихонравова и Чернышева о создании ракеты для полёта человека на высоту 100–150 километров»*, принёс Сталину ещё в 1946 году министр авиационной промышленности М. В. Хруничев. Там, в частности, сказано: *«По Вашему поручению мною рассмотрено предложение группы инженеров, руководимых тов. Тихонравовым и Чернышевым о создании ракеты, предназначенной для полёта с двумя людьми и аппаратурой на высоту 100–150 километров...»*

(Заметим, что в то время Германия располагала ракетами подобного типа, но они не были способны подниматься выше 30 км.)

Однако Сталин отложил на несколько лет подготовку к такому полёту, поскольку после Великой Отечественной войны восстановление народного хозяйства было приоритетным. А оно требовало огромных сил и средств.

Но через пять с половиной лет, когда уровень развития народного хозяйства стал даже превышать довоенный, Сталин к этой идее вернулся. В феврале 1953 года – за две недели до его неожиданной смерти – вышло постановление Совета Министров СССР о начале научно-исследовательских работ по освоению космоса. Что и привело к созданию легендарной ракеты Р-7 («королёвская» семёрка), которая в 1957 году и вывела в космос искусственный спутник Земли, а затем на основе модернизации «семёрки» была создана ракета, отправившая на околоземную орбиту «Восток-1» с Юрием Гагариным.

Обо всех этапах развития на 2021 год отечественной ракетно-космической техники подробно изложено в энциклопедии «Космонавтика» (1997–2017), написанной под руководством академика РАН Александра Борисовича Железнякова).

О развитии атомной энергетики так же последовательно – шаг за шагом – изложено в трёхтомнике «Атомный проект СССР: документы и материалы» (ред. акад. РАН Л. Д. Рябев. М., 2010), где роль Сталина и Берии в организации такого проекта более чем очевидна.

Отдельно отметим, что Л. П. Берия со времён Хрущёва и по его инициативе был оклеветан, как и Сталин.

Фундаментальный анализ с документальными подтверждениями послевоенных научно-технических достижений сталинского периода приведён в книге уже процитированного раньше учёного-историка и педагога, профессора Евгения Юрьевича Спицына в книге «Осень патриарха. Советская держава в 1945–1953 годах». В завершающем абзаце автор, в частности, пишет: *«Даже такой заклятый враг нашей страны и советского общественного строя, каким был Уинстон Черчилль, в одном из своих выступлений перед палатой общин в сентябре 1942 года (когда ещё фашистская Германия вроде бы имела полные основания верить в свою победу. – Прим. Г. Б.) сказал: “Большой удачей для России... было оказаться под началом этого великого, закалённого военачальника. Человек этот – внушительная, выдающаяся личность, соответствующая тем серьёзным и бурным временам, в которые прошла его жизнь; человек неисчерпаемого мужества и силы воли и человек прямой... Что наиболее важно, это человек с тем спасительным чувством юмора, которое так важно для всех людей и всех наций, но в особенности – для великих людей и для великих наций. Сталин также произвёл на меня впечатление своей глубокой и хладнокровной мудростью и полным отсутствием любых иллюзий”».*

\* \* \*

Эта «хладнокровная мудрость и отсутствие иллюзий» отчётливо проявились во время выступления Сталина на 19-м съезде ВКП(б), утвердившем новое название партии – КПСС.

Съезд проходил в Москве с 5 по 14 октября 1952 года. Сталин выступил в заключительный день, сказав вкратце о том, о чём написал в своей фундаментальной работе, которая вышла в виде сборника статей, составивших книгу «Экономические проблемы социализма в СССР» (М.: Политическая литература, 1952). По существу, эта работа стала его **политическим завещанием**. И начинается она с того, что после успехов социализма в СССР и в развивающейся благодаря такому примеру мировой социалистической системе возник ряд очень важных проблем, от решения которых зависит судьба социализма и в СССР, и в мире. Суть этой проблемы состоит в том, что наступил момент, когда необходимо **в кратчайшие сроки провести реформы партийного и государственного строительства в СССР – разделить высшее партийное и государственное руководство в стране. Для этого нужно освободить партийные органы от хозяйственных и контролирующих функций, а управление народным хозяйством сосредоточить исключительно в министерствах и ведомствах под управлением Совета Министров СССР.**

На съезде присутствовали делегации компартий Китая, Польши, ГДР, Венгрии, Болгарии, Румынии, Чехословакии, Албании, КНДР, Вьетнама, Монголии, а также делегации компартий капиталистических стран.

Через день – 16 октября – состоялся пленум ЦК КПСС, который был уже закрытым. По воспоминаниям члена ЦК КПСС знаменитого писателя-фронтовика Константина Михайловича Симонова, здесь Сталин говорил значительно более детально, чем на съезде. И говорил он о том, **как эти реформы – важнейшие на данном этапе развития страны – провести и какие перестановки в партийном руководстве нашего государства требуется для этого сделать.** Причём называл **пофамильно**. Его речь длилась не менее полутора часов. Говорил он, как обычно, чётко, конкретно, без бумажки. В частности, подверг жёсткой критике своих ближайших соратников – Молотова и Микояна, которых обвинил в нестойкости и нетвёрдости действий (когда Сталин бывал в отпуске) по отношению к всегда существующей угрозе со стороны капиталистического лагеря, стремящегося внедрить в СССР «пятую колонну» – самого опасного врага нашей страны, нацеленного разрушить её **изнутри** (история СССР с конца 80-х, а с конца 1991-го и история современной России является наглядным подтверждением тому, насколько он оказался прав: эта «колонна» торжествует у нас и по сей день, активно уничтожая пока ещё оставшуюся часть от сравнительно не так давно Великой Державы под названием Советский Союз).

Подробно об атмосфере на последнем для Сталина пленуме – что и как происходило в зале 16 октября 1952 года – К. М. Симонов написал в своей книге «Глазами человека моего поколения: Размышления о И. В. Сталине» (М.: Книга, 1989).

Анализ происходившего в заключительный день работы 19-го съезда КПСС, а затем на пленуме приводит к ещё одному выводу, который очень важен для того, чтобы понимать особенность руководящего стиля Сталина. Эта особенность состоит в том, что он *никогда не останавливался на достигнутом, каким бы внушительным оно ни было*, оставаясь всегда динамичным в своих действиях, направленных на то, *чтобы аппарат управления страной был максимально эффективен и соответствовал требованию времени*.

Похоже, в какой-то момент послевоенного периода – в начале 50-х – он почувствовал неладное в рядах своего ближайшего окружения. Может быть, по его видению или ощущению, некоторые из ближайшего окружения руководящих работников перестали соответствовать такой динамике работы, и он предположил, что в их сознание проникла успокоенность от успехов, достигнутых в немалой степени и благодаря их труду. Возможно, решили – пришла пора руководить на вверенных им участках работы, находясь в том психологическом состоянии, о каком когда-то сказал один из героев сатирической пьесы знаменитого поэта: *«Кто воевал, имеет право у тихой речки отдохнуть»*.

И Сталина перестал устраивать этот подход к делу, поскольку он прекрасно понимал, что принцип *«Царствуй, лёжа на боку!»* до добра не доведёт.

Однако оказалось – подобная атмосфера среди его ближайшего окружения в руководстве страной стала к этому времени преобладать. Поэтому материалы Съезда не получили широкой огласки и какого-либо существенного обсуждения в партийных и руководящих хозяйствами организациях. Не было этого в министерствах и ведомствах.

Материалы же пленума на обсуждение вообще не выносились. Просто замалчивались по непонятной для очень многих в ту пору причине (сегодня она очевидна для всех).

Такая реакция явилась единственным исключением в истории мероприятий КПСС высшего уровня.

\* \* \*

Не прошло и полгода, как Сталин умер.

Причина его смерти до сих пор остаётся не выясненной. На этот счёт существуют разные версии – была ли она естественной или случилась в результате умышленного отравления.

Единственное, что давно уже ясно, – насколько он оказался прав в своём желании осуществить реформы, о которых сказал на последних для него съезде и пленуме. Это отчётливо показывает история «развития» нашей страны в течение всего послесталинского периода – не захотело провести такие реформы ближайшее окружение, и, в конечном итоге, инерция приверженности прежнему стилю руководства привела к распаду, казалось бы, несокрушимого Советского Союза.

Поэтому кто бы и как ни относился к Сталину, сегодня для всех очевидно, насколько он оказался велик по сравнению с кем бы то ни было на посту руководителя государства.

Судят ведь по результатам сделанного.

И сегодня мы видим, что сказанную им в далёком 1943-м фразу: *«Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет её»* – сам «ветер истории» полностью подтвердил.