

Ст ты, н пис нные Зин идой Гиппиус и Дмитрием Мережковскими для в рш вской г зеты “Свобод ” 80 лет н з д, с тех пор никогд не перепеч тыв лись. Многие из них звуч т в н ши дни к к весьм современное, тревожное предупреждение.

Мережковский учил своих чит телей изыскив ть онтологическую символику д же в т ких бытовых дет лях, к к з п х. Т к, в эссе “Предчувствия”, опубликов ном в г зете “Свобод ” 24 июля 1920 год , он пис л: “Трядущий Х м узн ется по дурному з п ху. Это шутк . Нет, эстетик не шутк , проникновение в сердце вещей. Некр сот , нтиэстетик русской “соци листической революции” – зловещий зн к. Жизнь прекр сн : всё живое цветёт и бл гоух ет; только мёртвое тлеет и смердит... К к бл гоух ли н ш Февр ль и М рт, солнечно-снежные, вьюжные, голубые, к к бы не-земные, горние. В эти первые дни или только ч сы, миги, к к якр – сот в лиц х человеческих. Где он сейч с? Вглядитесь в толпы октябрьские: н них лиц нет. Д , не уродство лиц, отсутствие лиц , вот что в них всего уж снее... М лые – м лые, серые – серые, нер зличные, неисчислимые, н секомоподобные. Не люди, тли...”<sup>1</sup>

Ночью 24 дек бря 1919 г. супруги Мережковские беж ли из советской России в возрождённую Польшу через Бобруйск, Минск и Вильно. Пис тели д вно сочувствов ли поляк м, Дмитрий Мережковский в своей лекции о творчестве Ад м Мицкевич н зв лих р спятой н цией.

Жизнь супругов Мережковских в Польше можно условно р зделить н четыре период . В течение двух месяцев, н чин я с середины февр ля 1920 год , они жили в гостинице “Кр ковск я” в В рш ве. Весной, по любезному предложению опекавшего их молодого друг петербургских времён, художник и литер тор

---

<sup>1</sup>Цит ты из р зных выпусков г зеты “Свобод ” приводятся по экземпляр м, сохр нившимся в библиотеке Ягелонского университет в Кр –кове. (Прим. автора).

Юзеф Чпского, Мережковские поехали на две недели отдохнуть в родовое имение графов Чпских – Морды под Минском. Третий период – Зинид Гиппиус называет его “новой в ршвской фзой” – продлится до пятницы 31 июля 1920 года. Всё это время Мережковские будут жить на улице Крулевской в доме 29 – напротив Сконского сада.

В субботу 17 июля 1920 года выйдет первый номер созданной ими политической, литературной и общественной газеты “Свободы”, девизом которой стали слова – “За Родину и свободу”. На первой странице газеты “Свободы” объявлялось, что её ближайшими сотрудниками будут Б.В. Свинков, О.И. Родичев, Д.С. Мережковский, З.Н. Гиппиус, Д.В. Философов.

Вернувшись из Гданьска (в своих мемуарах Гиппиус упорно называет его Данцигом) в начале сентября 1920 года, Мережковские поселились в гостинице “Виктория”, где провели ещё полтора месяца, покинув Варшаву 20 октября 1920 г. (12 октября 1920 г. между Польшей и советской Россией было подписано перемирие).

Этот четвёртый период Зинид Гиппиус характеризует как последний и самый несчастный, что объясняется отчуждением и рступцией агрессивностью со стороны многолетнего близкого друга семьи Мережковских Дмитрия Философова, попавшего под обаяние Бориса Свинкова, ставшего фактическим издателем и руководителем газеты “Свободы” и ставшего журнальным Александром Гзовским главным редактором газеты, всё меньше считавшимся с мнением других сотрудников, о чём с огорчением и болью пишет в своих мемуарах Зинид Гиппиус. Именно в это время – в августе – сентябре 1920 года – Гзовский публикует на страницах “Свободы” вторую редакцию повести собственного сочинения “Плечи революции”, уже печатавшейся в “Минском курьере”. В 1921 году предприимчивый литератор выпустит её третьим изданием – отдельной книгой на польском языке под интригующим названием “В государственстве крачных людоедов. Повесть из жизни большевистской России”.

Приехав в Варшаву, супруги Мережковские довольно быстро разочаровались в своём близком друге Борисе Свинкове, не выдержавшем испытания конкретной организаторской деятельностью на благо России, к которому понимали З. Гиппиус и Д. Мережковский. К осени 1920 года уже было трудно поверить, что ещё несколько месяцев назад в очерке “Иосиф Пилсудский” Дмитрий Мережковский писал о нём: «Я назвал Бориса Свинкова единственным сейчас русского человека в Европе, способного что-нибудь сделать

для “третьей” России. Мне трудно было говорить о Свинкове: он мой друг многолетний, человек слишком мне близкий».

В том эссе “Иосиф Пилсудский” Мережковский попытается сформулировать в жнейшую роль Польши в истории Европы и первоочередную труднейшую сверхзачу Ничельник Польской державы: «...идут и в с, и всю Европу несметные полчища в равров; идёт нечто подобное царству Антихриста. Не думайте, что я говорю в м пустые слова, пугающие в с детскими сказками: это могут другие народы, но не вы, поляки. Я говорю в м то же, что говорили в ших пророки – три огненных. Он черт нных во мрке перстом Божиим для вшего спасения: Август Чешковский, Андрей Товянский, Адм Мицкевич. В эти чёрные дни не забывайте в ших пророков. Я говорю в м то же, что говорили они: не думайте, что Польша, как Христос, воскресла и уже не умрёт. Христос в Польше, но Польша – не Христос... Да, не пустые слова то, что я в м говорю вместе с вшими пророками: идёт и весь христианский мир нечто подобное царству Антихриста. И последний оплот от него – Польша, последний бой с ним да не будет здесь. Соединитесь же все, как один человек в этом бою вокруг вшего великого вождя, избранник Божьего, Иосиф Пилсудского. Соедините в ших сердца, как мечи, и вознесите его на высокую высоту, чтобы все народы увидели его, как вы его видите, узнали его, как вы его знаете. Если вы это сделаете, то спасёте Польшу, и может быть, спасёте мир”.

Вер в то, что могущественный Пилсудский со своими легионерами разобьёт большевиков и освободит Россию от власти советского Антихриста в течение нескольких месяцев 1920 год был ивной иллюзией супругов Мережковских. За время жизни в Варшаве они постепенно разобрались в ситуации и стратегиях окружения Ничельника Польского государств, мечтвшего, в первую очередь, о великой Польше, за счёт присоединения белорусских, украинских и литовских земель. Мережковский, как спрведливо считает Б. Бялокозович, мечтал, что Пилсудский дойдёт до Москвы и «водрузит крест на Кремле». Чпский в своих воспоминаниях констатирует: «И вдруг Пилсудский заключил мир. Мережковский страшно обиделся на Пилсудского из-за того, что он изменил своей исторической миссии. Уехал из Польши и никогда уже в Польшу не вернулся» /1/.

Миф о Европе – спасительнице и освободительнице был популярен не только в семье Мережковских, им были увлечены в 1920-е годы многие русские и белорусские журналы. Тем, уже

упомянутый вшедший литератор из Минска А. Юноша - Гзовский 21 января 1920 г. в статье «Дорогой гость», опубликованной в газете «Минский курьер» № 147 писал: «...Швейцария, Англия, Франция или другие государства гостеприимно встретят дорогого гостя (имеется в виду Д. Мережковский - Л. З.) и окажут ему с самой сердечный приём. Они издадут его произведения и будут гордиться этим. Россия лишилась своего сокровища» /2/.

По мнению философа Василия Розанова, близкого знавшего семью Мережковских, супруги, относимые им к числу «патристических людей», «заябли в России», являясь какими-то «заморышинами» в европейской цивилизации, и они расцветали «...лишь около Тэфли и Сиркуза, своей древней и вечной Родины» /3/.

В своих статьях для восточной газеты «Свобода» супруги Мережковские последовательно разоблачили и утверждали героический миф о Европе-освободительнице, образ советской, теистической России рисовался в виде уродливого «антимира», «того света», угрожающего свободной христианской Европе как страшная, смертельная опасность.

Нпряжённая, многомесячная деятельность З. Гиппиус и Д. Мережковского в восточной газете «Свобода», изданной и опекаемой ими в 1920 г. как эффективное средство, помогающее, опираясь на публицистику, бороться с большевиками за христианскую Россию, за её возвращение с «того света» (как называла свою первую статью в этой газете З. Гиппиус), последовательно недооценены в современной научной и литературной периодике. Тем, в сборнике докладов, прозвучавших на международном конференции, организованной Институтом мировой литературы РАН в 1991 г. «Д.С. Мережковский: мысль и слово», и изданных в 1999 г., этот важный восточный период и сам газет «Свобода» упоминаются мимоходом. В статьях В.С. Фёдоров «Гиппиус Зинаида Николаевна» и «Мережковский Дмитрий Сергеевич» в солидном библиографическом словаре упоминается о газете «Свобода» отсутствует /4/. В статье Ильи Кукулина, посвящённой двухтомному изданию «Дневников» З. Гиппиус даже нет упоминания о газете, вторично отмечены змеены: «В восточной в 1920 году сформировался повстанческий военный отряд, который должен был бороться с большевиками, и Гиппиус работала в его «пропагандистском отделе»» /5/.

В комментариях к «Восточному дневнику» З. Гиппиус деятельность писательницы получает более объективную оценку: «В начале июля 1920 г. шла работа по организации «политической

литер турной и общественной” газеты “Свобод ”, которую решили изд в ть в В рш ве Б. С винков, Д. Мережковский, Д. Философов, З. Гиппиус и А. Гзовский». Но здесь же встречаем и очевидную неточность: «З. Гиппиус печ т л в “Свободе” ст тьи под псевдонимом “Лев Пуцин”» /6/. Пис тельниц почти в к ждом номере выступ л под своей девичьей ф милией – Гиппиус. Под псевдонимом «Лев Пуцин» пис тельниц в 1899–1901 гг. выступ л н стр ниц х журн л «Мир искусств ».

Своей з д чей мы счит ем обр ботку и осмысление новых р хивных м тери лов, г зетных публик ций, хр нящихся в Ягеллонской библиотеке, р нее не вводившихся в н учный оборот.

Ст тьи и дневниковые эссе, опубликов нные З. Гиппиус и Д. Мережковским н стр ниц х г зеты “Свобод ”, убежд ют, что в созн нии супругов к 1920 г. прочно укоренился миф о Европе – з щитнице и освободительнице России. Это убеждение было основ но н личном опыте: уже в 1912 г. в России Д. Мережковский был пред н суду з пьесу «П вел Первый». Супруги жили тогд в П риге, изуч я новые религиозные веяния в Европе, с целью подготовиться к литер турно-философской, творческо-орг низ ционной деятельности в России. Т к Европ впервые ст л для них сп сением от произвол цензоров и преследов ния политической полиции. Вот к к пис л об этом эпизоде, очевидно, со слов с мого пис теля, минский журн лист А. Юнош -Гзовский 21 янв ря 1920 г. в г зете «Минский курьер» № 147: «Мережковский, узн в о привлечении его к суду, присл л из П риж телегр мму:

– Узн в о привлечении моём к суду, з являю, что по болезни приех ть не могу. К к только позволит здоровье, явлюсь в Петербург к судебному следов телю.

И явился.

Дело р ссм трив лось 18 сентября 1912 г. в особом присутствии С нкт-Петербургской судебной п л ты под председ тельством “известного” сен тор Кр шенников ...

М ленький чинуш в мундире судебного ведомств к кой-то тов рищ прокурор Устимович должен был з ступить с з чсть П вл Первого и... упечь Мережковского.

Устимович и Мережковский.

Ублюдок и тит н.

Чинуш ст л лепет ть “обвинительную” речь. И всё-т ки не мог не призн ть: “достоинств ” труд т л нтливом и вдумчивом пис теля Д. С. Мережковского... Мережковского, конечно, опр вд ли» /7/. В В рш ве в 1920 г. Мережковский был известен

и популярен. Н его лекциях, орг низов нных мл дшим другом пис теля Юзефом Ч пским, можно было встретить т ких литер турных вторитетов, к к пис тели Стеф н Жеромский и Вл - дисл в Реймондт.

По мнению Б. Бялокозович, во время своих лекций, «ссыл ясь н польско-русские тр диции дружбы, воплощённые в творчестве Мицкевич и Пушкин , н пророческие видения Мицкевич , н его мистический п триотизм, н лизируя в сопостовительном пл не messi низм Мицкевич и Достоевского – Мережковский просл вял messi нистические идеи польского ром нтизм во имя той Польши, котор я противостоит “грядущему х му”, сп - с я з п дноевропейскую цивилиз цию» /8/.

З. Гиппиус и Д. Мережковский выступ ли н стр ниц х в р- ш вской г зеты “Свобод ” против курс Ант нты н примирение с большевистским режимом. Дмитрий Мережковский оценив л ситу цию в Европе в 1920 году в эссе “Предчувствия”, опубликов нном н стр ниц х г зеты “Свобод ” № 5 22 июля 1920 год следующим обр зом: «Христи нство – н ч ло Европы, и конец христи нств – конец Европы. Христи нство – воля ко Христу, к Абсолютной Личности. “Я есмь” – основ бытия. Большевизм – воля к Абсолютной Безличности, воля к небытию. Но не т же воля у в с? Последнее слово европейского р зум – философия Шопенг уер – буддийск я мудрость небытия, безличности. А з него – конец р зум – безумие личности, безумие Ницше – “Антихрист ”. Не потому ли вся Европ к большевизму тянется, что у них обоих одн и т же воля к Антихристу. Для в с христи нство – “миф”.

Берегитесь: к к бы в м с мим не сдел ться мифом» .

Всякую госуд рственную вл сть Дмитрий Мережковский испытыв л через её отношение к религии и свободе.

В ст тье “Крик петух ”, опубликов нной в г зете “Свобод ” № 3 20 июля 1920 год , Дмитрий Мережковский пис л: «Что в т йне совести своей дум ет Ленин о Великой революции фр нцузской? Счит ет ли её только м лым н ч лом великого конц революции русской или т ким же нулём, “буржу зным предр с-судком”? К к и с мое понятие свободы? Но в обоих случ ях, –

Свобод и Р венство – дв понятия, вз имно друг друг исключ ющие – т ков мет физик , повторяю, не отвлечённ я, ре льнейш я, вошедш я в плоть и кровь большевизм . Н ч ло большевизм – конец свободы, убить свободу – родить большевизм, и н оборот. Вот почему большевики – с в о б о д о у б и й ц ы

и з н ч л ь н ы е. Велик я революция фр нцузск я открыл человечеству небо свободы, под которым мы всё ещё ходим; д ло человечеству воздух свободы, которым мы всё ещё дышим. Велик я ре кция русск я – большевизм – хочет з менить небо стеклянным колп ком и воздух безвоздушным простр нством. В России они это уже сдел ли; сдел ют ли и во всём мире? Вот вопрос. Мы здесь, под вольным небом, дыш щие, не поним ем, что зн чит воздух. Но это поним ют все, кто т м, в России, под стеклянным колп ком з дых ются. И если ск жут им: “воздух!” – р зве могут они не ответить? О, только бы туд , в Россию, долетел этот крик: “Свобод !” – И Россия ответит, и р сточится большевизм, к к дьявольск я нечисть от крик петух ».

В этом же номере г зеты «Свобод » № 3 в ст тье «Герои в России» Зин ид Гиппиус по сути р звив ет мысли муж , иллюстрируя «большевицкую свободу» пример ми, з которыми явно вст ют судьбы её петербургских зн комых: «Н до зн ть, к к мобилизуют в Совдепии офицеров. Его ср зу рестовыв ют. И не только с мого офицер , но и его жену, его детей (всякого возр ст , д же грудных), его м ть, отц , сестёр и бр тьев, родных и двоюродных, дядей и тёток. Офицер выдержив ют в тюрьме некоторое время непременно вместе с родными (чтобы понятней было дело). Если увидят, что офицер из “п ссивных” героев, – выпуск ют всех: офицеров в рмию, родных – под неусыпный н дзор. Горе им, если прилетит от рмейского комисс р доносик н дного “военспец ” (т к н зыв ются офицеры)! Едут дяди и тётки – не говоря о жене с детьми – куд -то н принудительные р -боты или в прежний к зем т, где з ч стую, теряются в списк х...».

Атеизм большевиков Мережковский восприним л к к угрозу духовному будущему России в целом и к ждой мыслящей личности в отдельности. Т к же, к к Ю. К гр м нов, мы счит ем, что своё отношение к пр восл вию Мережковский формули ров л однозн чно: “Верую и исповедую”. Строки Гиппиус, глубоко пережив вшей собственные духовные сомнения и минуты духовного кризис – богооост вленности, сродни фористичной формуле:

Он испытует – отд лением, // Я принима ю испыт ние... /9/.

Эту позицию можно счит ть принципи льной и для Мережковского/10/.

Советские учебники по литер туре, простр нные к демические моногр фии и м ссовые изд ния советского времени упомин ли имен втор более 60 томов сочинений Дмитрия Мереж-

ковского и менее плодovitой в творчестве Зин иды Гиппиус ч ще  
всего в р ссуждениях о литер турном дек д нсе, обвиняемом в  
“интеллигентском ренег тстве”. Не принято было вспомин ть,  
что в 1928 году, н Первом конгрессе пис телей в изгн нии Гип-  
пиус был н гр жден сербским королем Алекс ндром орденом  
Св. С ввы з большой вкл д в русскую культуру /11/. Советские  
идеологи никогд не з быв ли о воинствующем нтибольшевизме  
Гиппиус и оценке, д нной в эмигр ции Дмитрием Мережковским  
их кумир м и октябрьскому перевороту в целом: по мнению пи-  
с теля, ленины – троцкие – “слепые орудия т йных сил”, боль-  
шевиствск я революция – результ т мет физического всемир-  
ного з говор , идущего со времён Н вуходоносор , у которого  
Бог одн жды отнял сердце человеческое и д л ему сердце зве-  
риное. Этой проблеме посвятил Дмитрий Мережковский книгу  
“Ц рство Антихрист ”, вышедшую в Мюнхене в 1921 году. Иную  
оценку творчеству Гиппиус д в ли призн нные вторитеты по-  
эзии Серебряного век и исследов тели литер туры русского  
з рубежья. Т к, В.Я. Брюсов пис л о творчестве поэтессы: «К к  
сильный, с мостоятельный поэт, сумевший р сск з ть н м свою  
душу, к к выд ющийся м стер стих , Гиппиус должн н всегд  
ост ться в истории н шей литер туры» /12/. Г.П. Струве в из-  
вестной книге «Русск я литер тур в изгн нии» н зыв ет Гип-  
пиус «одним из умнейших и д ровитейших пис телей своего  
времени» /13/. П. А. Флоренский счит л, что в основе «нового  
сози ния» Мережковских лежит истинн я идея /14/, Вячесл в  
Ив нов оценил Д. С. Мережковского к к н стоящего иск теля и  
мыслителя /15/, А. Блок мечт л о том времени, когд чит тели  
ст нут не перетолковыв ть Мережковского по-своему, болеть  
«одной с ним болезнью» /16/.

В уже упомин вшемся эссе Дмитрия Мережковского  
«Предчувствия» с подз головом – “Из дневник 1919–1920 го-  
дов», опубликов нном в г зете «Свобод » № 5 22 июля 1920 год ,  
втор уверенно предрек л: «С русской революцией, р но или  
поздно, придётся столкнуться Европе, не тому или другому евро-  
пейскому н роду, именно Европе, к к целому, – с русской рево-  
люцией или русской н рхией, ибо, что т кое в н стоящее время  
соверш ется в России, переход ли от одной госуд рственной фор-  
мы к другой, или выход из всех госуд рственных форм в неиз-  
вестное, – это сейч с решить трудно».

При этом Дмитрий Мережковский чутко ощущ л психоло-  
гическую и мент льную р зницу между к толицизмом и пр -

восл вием, о чём пис л в эссе «Предчувствия» («Из дневник 1919–1920 годов»), опубликов ном в г зете «Свобод » № 7 24 июля 1920 год : «В русском н роде только один из двух полюсов религиозн я женственность... В противоположность з п дному к толическому хриси нству – мужественному, восточное, ви- з нтийское – женственно. Пр восл виен русский н род – жен- ственность н женственность... С виз нтийским хриси нством принял русский н род виз нтийское язычество! С модерж виен В с модерж виин – н ч ло римской вл сти, римского мужеств . Но к к преломляется оно в женственной русской стихии. По Конст нтину Акс кову, сущность русской истории – отречение, отрещив ние от вл сти, религиозн я н рхия, осуществляем я в политической мон рхии. «Госуд рство, — говорит Акс ков, — ни- когд ун с не обольщ ло собою н род , не хотел н родн ш облечь- ся в госуд рственную вл сть, отд в л эту вл сть избр нному им и н то н зн ченному госуд рю, с м жел л держ ться своих вну- тренних жизненных н ч л», то есть женственных, жертвенных... В с модерж виин русский н род к к бы выделяет из себя всю свою мужественность и отд ет её одному – с модержцу.

Вся русск я мужественность, с точки зрения Д. Мережков- ского, сосредоточил сь в ц ре. П лц рь – п л мужественность, ост л сь бсолютн я женственность. Абсолютн я женствен- ность – безсозн тельность. Вместо созн ния – инстинкт. Религи- озный инстинкт русского н род обм нут пр восл вием и с мо- держ вием. Ц рь от Бог . Был ц рь, был Бог; не ст ло ц ря, и Бог не ст ло. Вот и почему «переход в полный теизм совершился до того легко, точно в б ню сходили и ок тились новой водой» (В. Ро- з нов. «Апок липсис н шего времени»). Р скрестились мгновенно Н род поклонился Ц рю, к к Богу; интеллигенция поклонил сь н роду, тоже к к Богу. Безличный н род обожествлял ц ря; оди- нок я личность обожествил безличный н род. Идолопоклонство, обожествление вз имное. Дв р зных кощунств – человекобо- жество и н родобожество...

Автор к пит льного философского исследов ния «Толстой и Достоевский», в пятн дц тилетнем возр сте успевший встре- титься с Ф.М. Достоевским и пок з ть ему свои юношеские сти- хи, Мережковский постоянно обр щ лся в своей публицистике к текст м и вторитету Достоевского. Глубоко отозв лись идеи До- стоевского и в душе З. Гиппиус. В.С. Фёдоров отмеч ет, что герои р сск з пис тельницы «Зерк л » – Р ис , Ян и Игн тий – иден- тичны гл вным героям «Идиот » Достоевского и почти букв льно

отр ж ют мысли последнего. К к перед Достоевским, т к и перед Гиппиус, стоял з д ч преодоления тр гической двойственности человек , мечущегося между «демоническим» и « нгельским» н ч л ми /17/, ром н пис тельницы «Ром н-ц ревич» (1912) по своему сюжету близок “Бес м”. Не без влияния Достоевского н - пис н р сск з Гиппиус «Ив н Ив нович и чёрт» – подобно герою Достоевского ст рцу Зосиме, пис тельниц счит л , что д – это неспособность человек любить.

Мережковский н помин ет: «...Ив н К р м зов ск з л: „Человек есть Бог”. А Смердяков сдел л себя Богом... Когд н род ст л Богом, то совершилось н д ним то, что ск з но о всяком человеке и соединении человеческого, которые ст новятся н место Божье: “Отнимется у него сердце человеческое, и д стся ему сердце звериное... Стр шен Ц рь–Зверь, но еще стр шнее зверь–Н род. Русск я революция опрокинул с модерж вие, но не р зрушил . С модерж вие ц ря – пир мид острием вверх; один пор боц - ется всеми. Но сил гнёт , тяжесть р бств в обоих случ ях один ков я... Религиозн я идея с модерж вия, т ось, н которой оно вертится, – пр восл вие – ост лось революцией нетронутой, непонятой. Н этой оси пир мид с модерж вия с лёгкостью опрокинул сь, повернул сь острием вниз, восст новится, повернётся остриём вверх... У ц ря Никол я был Р спутин, у ц ря–н род – Ленин. Тот мужик; этот интеллигент; тот блудник и пьяница ; этот скопец и трезвенник; тот – изувер с Богом, этот без Бог . К к р зличны и подобны! Не в гл з х, во взоре, или только в возможности взор – один и тот же русский хмель, русский бес, чёрный Дионис; одно и то же безумие хлыстовских р деней, всё р вно к ких, мон рхических или н рхических...».

В последние дни ц ря Никол я, по мнению Д. Мережковского, необходимо было взглядеться в лицо Р спутин , чтобы понять: это бред, н в ждение; «это не может длиться долго». В недолговечности большевизм убежд ло Мережковского лицо Ленин : «второй Р спутин п дёт, и н чнётся втор я революция – нет, не втор я, перв я...».

В вгусте 1991 год , 71 год спустя это пророчество, Мережковский всегд претендов л н ст тус философ -пророк , н конец, сбылось. Вспомин я Мережковского в с мом н ч ле ХХ век , Андрей Белый пис л о нём к к об пок липсическом пророке: «“Иль – мы, иль – никто!” – восклиц л Мережковский, грозяся пож ром вселенной; ходил по Литейному, будто в к рм не он держит фл кон с эликсиром; глотни – и з пл вятся души, тел » /18/.

Ещё в 1905 г. Вячесл в Ив нов н смешливо пис л о пророческих претензиях Мережковского: «Это – пророк, восхотевший священств ть, и изволеню своего пророчественного священств подгоняющий, в конечном выводе, ц рство...» /19/. Это же к чество мироощущения супругов Мережковских отмеч ет в своей ст тье В. С. Фёдоров: «К н ч лу век духовно-религиозный м ксим лизм Мережковских, осозн ние своей провиденци льной роли не только в судьбе России, но и в судьбе человечеств н н - ч л х любви и свободы достиг ет соци льного погея» /20/.

Оппонентом Д. Мережковского в российской журн листике к кое-то время был Лев Троцкий, которого пис тель уже н стр - ниц х второго номер в рш вской г зеты «Свобод » н зв л «великим Прохвостом». В этом внез пном, н непосвящённый взгляд, вып де, слышны отзвуки былой г зетной полемики, н ч вшейся в российской периодике ещё в 1908 г. Д. Мережковский отвеч ет н оскорбительные тексты Л. Троцкого, пис вшего о творчестве пис теля в либер льной г зете «Киевск я мысль» в 1908, 1911 и 1914 год х.

Впервые Троцкий обр тился к произведениям Мережковского в ст тье «Для кр соты слог », опубликов нной 2 июня 1908 г. З - тем – 19 и 22 м я 1911 год всё в той же «Киевской мысли» печ т - л сь больш я ст тья Л. Троцкого, посвящён я Мережковскому, в двух ч стях, с оскорбительными з головок ми – «Культурный себялюбец» и «Чёрт в цит т х». 2 июня 1914 г. Л. Троцкий вновь вспомнил Д. Мережковского в ст тье «Россия и Европ » /21/, в которой он противопост вляет мифу Мережковского о Европе – сп сительнице, обр з Европы – сосредоточения мирового зл .

Троцкому был глубоко чужд идея космического м сшт б, леж вш я в основе творчеств пис теля. Мережковский попыт лся про н лизиров ть оппозиции жизнь – смерть, свет – мр к, Дионис – Аполлон, Христос – Антихрист, добро – зло, дух – плоть, небо – земля, г рмония – х ос. В публицистике пис теля в рш вского период появляется оппозиция христи нск я Европ – богоо- ст вленн я Россия, превр щённ я большевик ми в ц рство Анти- христ , чей уродливый лик к н ч лу 1920 год уже проступил з пьяной рожей Грядущего Х м .

«Обезбоженность современной жизни» глубоко пережив л З. Гиппиус, по мнению С. Соловьев , уже в первое десятилетие XX век , и потому герои её р сск зов «болеют её собственной мукой... сияются р жечь уг сший пепел религиозного состояния и дей- ствия» /22/. А Мережковского ещё в 1905 г. мучило предчувствие,

что подлинн я революция подменен стихийным р зрушением  
всего, «из р зв лин, из пож риц» – ничего не возникнет, кроме  
Грядущего Х м » /23/.

Д. Мережковский мечт л созд ть художественный синтез из  
р зорв нных н рубеже эпохи н ч л бытия. Т к появляется уни-  
к льн я религиозно-философск я концепция, утвержд ющ я  
неизбежность грядущего Третьего откровения, Ц рств Свято-  
го Дух , в котором произойдёт духовное преобр жение земной  
тв ри, просветление м терии через сотворчество человечеств с  
Богом. Божеское и дьявольское боролось в душе лирического ге-  
роя многих стихов Гиппиус, которые М.С. Ш гинян оценил к к  
«з пись борьбы – з ключённых в душу человеческую – р бьей и  
сыновней миро- и с моосзн нности» /24/.

Р звенч ние в созн нии супругов Мережковских миф о Ев-  
ропе – сп сительнице и освободительнице происходит постепен-  
но, что отр ж ется не только в дневниковых з писях, но и в пу-  
блик циях н стр ниц х г зеты «Свобод ». Н смену этому мифу  
приходит другой – миф о духовной миссии русской эмигр ции.  
Общественный, литер турно-философский центр возник л во-  
круг семьи Мережковских в любом европейском городе, где они  
жили в течение нескольких месяцев или лет – будь то Петербург  
/25/, В рш в или П риж. Литер турно-философское общество  
«Зелён я Л мп » (1927–1939), орг низов нное Гиппиус в П ри-  
же, уже н уровне созн тельно повторенного н зв ния пушкин-  
ских времён, выд ет стремление супругов-эмигр нтов воссозд ть  
в столице Фр нции дореволюционную Россию в мини тюре.

Гиппиус не ствил своей з д чей впис ться в европейский  
литер турный истеблишмент. Он жил в П риже интерес ми  
России и мыслями о ней. В х р ктере и мироощущении призн н-  
ной “европейки” Гиппиус т илось языческое, чисто российское  
бунт рство. Дв дц ть один год прожив в П риже, он , тяжело  
пережив я смерть муж , р збив ет кер мическую ст тую «м -  
ленькой Терезы», к толической святой, столь любимой Мереж-  
ковским, но позволившей ему умереть р ньше жены. А истов я,  
стр стн я увлечённость Мережковского то Пилсудским, то Мус-  
солини к к потенци льными освободителями России от дьяволь-  
ской вл сти большевиков, весьма спорное сопост вление Гитлер  
с Ж нной д’Арк пок зыв ют, что Дмитрий Мережковский не был  
столь холоден и сосредоточен лишь н отвлечённых философ-  
ских и теологических идеях. «Не Мережковский был холоден,  
Мережковскому было холодно» /26/, – пис л о своём друге хоро-

шо его зн вший В. Роз нов. Супруги Мережковские, д же живя в П риже, будто следов ли д вним з вет м зн менитого родственник их любимого друг Д. Философов – С. П. Дягилев : «Н до идти н пролом. Н до пор ж ть и не бояться этого, н до выступ ть ср зу, пок з ть себя целиком, со всеми к честв ми и недост тк ми своей н цион льности» /27/.

Достоинством символом противоречивой н туры Мережковско-го, всю жизнь р зрыв вшегося между Европой и Россией, ст л с м его могил н русском кл дбище в Сен-Женевьев-де-Бу под П рижем, где выполненн я в к мне русск я икон соседствует с н дписью по-фр нцузски: “Д придет Ц рствие Твое”».

Что же решительно не приним л Мережковский в современной ему Европе, счит я всеевропейской тр гедией? В 1920 году ему было очевидно, что религия в Европе без Церкви существо-вать не может, Церковь перест л контролиров ть соци льные проблемы, и их решением з нялись бесы-революционеры. Счит я необходимым стремиться к синтезу Восток и З п д , Мережковский р ссм трив л к к истинные все догмы и т инств к к в к толической, т к и в пр восл вной Церкви, хотя мысль об объединении Церквей был ему чужд . Активность к толичеств он сопост влял с п ссивностью пр восл вия, н помин я, что пр восл вие р спол г ет своими Божьими д р ми и Святыми сокровищ ми. Н прямой вопрос Ч пского, в чём конкретно Мережковский видит преимущество пр восл вия, пис тель отвеч л: «В духе свободы, сокровенном в пр восл вии, в духе, чуждом к -толичеству, т кже в пророческом божьем д ров нии, все ещё живом н Востоке. Подум йте только – здесь н З п де тишин и спокойствие, в то же время пр восл вные люди в глуби России живут неуст нной тр гедией их окружения, имеют своих мучеников и святых» /28/.

Противостояние восточных и з п дноевропейских тр диций продолж ется в русской культуре, подспудно идёт и сегодня, не случ йно н II съезде Конгресс российской интеллигенции 2 дек бря 1999 г. в С нкт-Петербурге, известный пис тель Борис В -сильев призв л своих коллег к более последов тельному усвоению и проп г нде европейской системы ценностей: «Н помню ещё об одном: мы – н следники Виз нтии, мы – н следники её пр в , её системы пр в , в то время к к З п дн я Европ – н следниц системы римского пр в . В основе системы римского пр в леж т пр в личности, в основе виз нтийского пр в лежит пр во госуд рств . Вот мы и хлеб ем до сей поры пр во госуд рств и будем

хлеб ть, пок не з явим, не док жем, не добьёмся, что в первую очередь должны з щип ться пр в личности, только тогд что-нибудь получится» /29/.

### Цитируем я литер тур и примеч ния

Czapski J. Dzienniki, wspomnienia, relacje. Opracowała Joanna Pollakówna. Oficijna Literacka. 1986. S. 198.

<sup>2</sup> Цит. по публик ции Свил б н В. “И круг ввив ется в круг...” // “Нем н”, 1997, № 10. С. 204.

<sup>3</sup> Цит. по публик ции Ломоносов А. Рукописного рхив В. Роз нов. // Ром н-г зет . XXI век, 1999, № 6. С. 84.

<sup>4</sup> Фёдоров В. С. Гиппиус Зин ид Никол евн . // Библиогр фический слов рь в 2 ч стях. Ч сть 1. А-Л. Под ред кцией Н. И. Ск тов . М., 1998. С. 352–359; Федоров В. С. Мережковский Дмитрий Сергеевич. // Т м же. Ч сть 2. С. 45–51.

<sup>5</sup> Кукулин И. Нервн я с модеательность и поиски свободы. // “Книжное обозрение”. Eхlibris “НГ” от 23 сентября 1999 г. С. 4.

<sup>6</sup> Гиппиус З. Дневники. Комментар ии А. И. Серков , Н. В. Снытко. Т. 2. М., 1999. С. 623.

<sup>7</sup> Цит. по ук з нной публик ции Свил б н В. С., с. 204–205.

<sup>8</sup> Бялокозович Б. Д. С. Мережковский и А. М. Ремизов в восприятии и художественном созн нии Юзеф Ч пского. // Przegląd Rusycystyczny. Rocznik XXVII (1994), zeszyt 1–2 (65–66), Warszawa, 1994. S. 32.

<sup>9</sup> Гиппиус З. Опыт свободы. М., 1996. С. 43.

<sup>10</sup> К гр м нов Ю. Божье и Вр жье. Вчитыв ясь в Мережковского. // Журн л “Континент”, № 81, с. 312.

<sup>11</sup> Злобин В. З. Н. Гиппиус // “Русское з рубежье”: сборник. М., 1993. – С. 101.

<sup>12</sup> Брюсов В. Г. Среди стихов. 1894–1924; М нифесты. Ст тьи. Рецензии. – М., 1990. – С. 463.

<sup>13</sup> Струве Г. П. Русск я литер тур в изгн нии. П риж, 1984. С. 134.

<sup>14</sup> Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. М., 1990. Т. 1. Ч. 1. С. 128–129.

<sup>15</sup> Альтм н М. С. Р зговоры с Вячесл вом Ив новым. Спб., 1995. – С. 66.

<sup>16</sup> Блок А. А. Собр. соч.: В 8 т. – М., Л., 1962. – Т. 5. – С. 635–636.

<sup>17</sup> Фёдоров В. С. Гиппиус Зин ид Никол евн . // Русские пис тели. XX век.

Биобиблиогр фический слов рь в 2 ч стях. Ч сть 1. А-Л. Под ред кцией Н. И. Ск тов . М., 1988. – С. 355.

<sup>18</sup> Белый А. Н ч ло век . М., 1990. – С. 189.

<sup>19</sup> Ив нов В. Из обл сти современных н строений. I. Апок липтики и общественность. // “Весы”, 1905, № 6. С. 37–38.

<sup>20</sup> Фёдоров В. С. Гиппиус Зин ид Никол евн . // Русские пис тели. XX век.

Биобиблиогр фический слов рь в 2 ч стях. Ч сть 1. А-Л. Под ред. Н. И. Ск тов . М., 1998. С. 353.

- <sup>21</sup> Михайлов М. В. Л. Троицкий о Мережковском. // "Д. С. Мережковский: мысль и слово". М., 1999.
- <sup>22</sup> Соловьёв С. "Перевал". 1906. № 1. – С. 54.
- <sup>23</sup> Литературное наследие. М., 1937. – № 27–28. С. 170–171.
- <sup>24</sup> Шугин М. С. О браке в женстве имущего: Поэзия З. Н. Гиппиус. М., 1912. – С. 39.
- <sup>25</sup> В доходном доме князя Мурузи, потомок древней ристократической семьи из Византии, на Литейном проспекте, построенном А. Серебряковым в 1878 г., до того, как супруги Мережковские устроили здесь свой литературный салон, жили старший сын А. С. Пушкин, генерал-майор А. Пушкин, писатель Н. Лесков, после бегства Мережковских, в 1921 г. именно здесь Н. С. Гумилёв организовал "Дом поэтов", двадцать лет в этом же доме прожил будущий нобелевский лауреат И. Бродский. – Овсянников Ю. Три века Санкт-Петербург. М., 1997. – С. 229–230.
- <sup>26</sup> Рознов В. Рукописный архив. Публикации Ломоносов А. // "Роман-газета. XXI век", 1999, № 6. С. 84.
- <sup>27</sup> Сергей Дягилев и русское искусство. Статьи, открытые письма, интервью. Переписка. Современники о Дягилеве. В 2 т. М., 1987. Т. II. С. 26. См. также: Паймон А. История русского символизма. М., 1998. С. 89.
- <sup>28</sup> Белокозович Б. Указ. пр. С. 38.
- <sup>29</sup> Васильев В. Цивилизация и культуры. // "Литературные вести", 1999, № 40. – С. 5.

Москва

## **ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ И БИБЛИОТЕК!**

Подписаться на журнал «На русских просторах»  
на 2017 год

можно в любом отделении связи.

Подписной индекс 43348 в каталоге «Пресса России» 2017/1  
и Интернет-каталоге Агентства «Книга-Сервис» 2017/1.

Предыдущие выпуски можно заказать в редакции.

8-905-285-67-52

E mail: [lestatmi@yandex.ru](mailto:lestatmi@yandex.ru)

## **Рекламная акция**

По заказу библиотек (на E-mail: [tatmiles@mail.ru](mailto:tatmiles@mail.ru))  
один номер журнала высылаем бесплатно