

Современный читатель знает Н. Берберову как талантливую поэтессу, романистку, авторку замечательных мемуаров – «Курсив мой», «Железные женщины», – исторических исследований о композиторах Чайковском и Бородине, но, не имея взгляда, с мысленным ценным в её творчестве стал её последняя книга – исследование о роли мессонопов в русской революции «Люди и ложи. Русские мессонопы XX столетия»: первое зарубежное издание – 1986 год (в то время автору было 85 лет). Единственное полное русское издание состоялось в 1990 г.

Ни в этой книге, ни в различных своих статьях Н. Берберов не упоминает о своей причастности к мессонству. Между тем и она, и её муж В. Ходосевич, по-видимому, были мессонниками весьма высокого грейда, о чём имеются некоторые сведения в публикациях современных исследователей мессонства. Однако её эрудиция может быть объяснена тем, что она, будучи современницей тех событий, лично хорошо знала многих мессонопов той поры. Найдя этой книгой, которая стала итогом её творчества, Н. Берберов работала несколько десятков лет. Наше же исследование – попытка и размышления Н. Берберовой о роли мессонопов в русской революции с тем, что известно об этом и сегодняшний день из современных источников.

В самом начале книги Н. Берберов пишет: «Мой интерес к русскому мессонству начался в тот день, когда началось моё личное знакомство с русскими мессонниками, не потому что это были ис-



ключительные люди, потому что они были люди исключительного времени и играли в нём исключительную роль» (с. 5).

Далее автор пишет, что он поздно комил с нами уже в эмиграции в 20-х годах XX века, но серьёзно заинтересовался этим вопросом позже – в 30-х – 40-х гг. Ключевым моментом стало её знакомство с русским мемуарным архивом, который был вывезен из Парижа накануне его оккупации немцами и сохранился до настоящего времени. Ей удалось ознакомиться с этим архивом в начале 1960-х годов. Он составил кроткую о более чем шестидесяти мемуарах, участвовавших непосредственно в подготовке февральской революции, и с 1983 года начал работать над книгой «Люди и ложи».

Выводы автор впечатляют: «Мемуарное наследие столетия (т.е. XIX-го – Г.М.) объединяло великих князей Романовых и социал-демократов, генералов царской Ставки и членов Государственной Думы “прогрессивного блока”, людей, известных в своё время всей России, и людей, чьи имена и отчества которых (но не фамилии) остались никому неизвестными...» (с. 10–11).

Обратим внимание, что этот вывод полностью соответствует приведённому в примечаниях к письму известной мемуаристки Е.Д. Кусковой эмигранту, исследователю мемуаров Н.В. Вольскому (псевдоним Н. В. Ленинов). Вот что пишет Кусков в ответ на его запрос: «... 3. Цель мемуаров – политическая, работа в подполье и освобождение России.

4. Почему выбран был так? Чтобы захватить высшие и даже придворные круги... Князёв и графов было много. Велики они себя изумительно: на Конгрессе некоторых из них я видел. Были и военные – высокого ранга.

Движение это было огромно. Везде были “свои люди”. (...)

До сих пор тын огромна. К Февр льской революции лож ми был покрыт вся Россия» (с. 274).

Берберов счит ет, что «возрождение м сонств в России было вызв но тремя в жными событиями: пор жением Росси в японской войне, революцией 1905 г. (и отк рытием русского п рл мент) и буйным ростом интеллигенции (с. 17).

Это отч сти т к, но не совсем. Основ - тель русского м сонств в XX веке М.М. Ков левский, долго живший во Фр нции, по з д нию Великого Восток Фр нции вернулся в 1906 году в Россию для орг низ ции и р спростр нения м сонских лож. Но следует ск з ть, что он же, ещё в 1901 году открыл в П риже т к н зыв емую «Русскую школу общественных н ук». По некото рым сведениям в ней учились и будущие большевики, в числе препод в телей был д же и В.И. Ульянов-Ленин. «Ков левский прин длеж л к фр нцузскому м сонству. К 1906 г. 15 русских были при его содействии введены во фр нцузское Послуш ние Великого Восток . Среди них: В.А. М кл ков, В с. Ив. Немирович-Д нченко, А.В. Амфите тров, В.О. Ключевский, изобрет тель П.Н. Яблочков, кн. С.Д. Урусов» и др. (с. 22).

Обр тим вним ние н то, что гл вный орг низ тор м сонского движения в России был родственником зн менитой русской женщины – м тем тик Софьи Ков левской. По воспомин ниям Ф.Ф. Р скольников ¹, будущего видного российского революционер большевистской ориент ции, М.М. Ков левский препод в л в Политехническом институте, где тот учился, курс экономической и политической истории современной эпохи. Н с интересу ет вот что: Ков левский в одной из лекций ск з л, что некоторые идеи ему внушил лично К рл М ркс. Р скольников был очень удивлён, когд узн л, что К рл М ркс , которого он причислял к некоему сонму богов, ок з лся вполне ре льным человеком, с которым беседов л его учитель. Но зн л ли будущий кр сный ком ндир, что М.М. Ков левский – гент междун родного м сонств , н м неизв естно. Во всех сочинениях большевиков, кроме Троцкого, слов



¹ «Фёдор Р скольников о времени и о себе. Воспомин ния, письм , док ументы». Ленизд т, Л., 1989, 576 с.

м соны и м сонство никогд не употребляются, хотя вся символика, начиня с пятиконечной звезды, серп и молот, восходит к м сонской обрядности.

* * *

Как пишет Н. Берберов, не то, что при советской власти, но и в Зпердзговоры о м сонхкзлись своеобразной литературно-художественной игрой. Впервые о роли м сонов в революции зговорили только в начале 1960-х годов. Преследование м сонов при Гитлере вроде бы даже укрепило их репутацию в первое послевоенное время как поборников демократии и прогресса.

Хрктерн судьб одного из деятелей Русского Зрубежья И.И. Фонд минского (Бунков). Он был членом партии эсеров и её боевой организации, также комиссаром Черноморского флота во время гражданской войны. В эмиграции он стал одним из редакторов журналов «Современные зписки», в котором печтались почти все русские эмигранты. Во время немецкой оккупации Франции он был рестовен как масон особой нтим сонской службой гестапо, но после проверки был выпущен. Однако через некоторое время его снова рестовили уже как еврея, и он погиб в одном из концлагерей.

* * *

Рзвитие м сонств в России в начале XX века происходило так: руководство Великого Востока Франции после революции 1905 года предложило М.М. Ковлевскому вернуться в Россию, что он и сделал в 1906 году. Н родине он был избран депутатом в Первую Госдуму и начал организацию низовых территориальных м сонских лож. Были образованы такие ложы: «Северная Звезда», «Возрождение», «Феникс», «Космос», «Железное Кольцо» и особенно «Военная лож» (членами которой были А.И. Гучков и генерал Василий Гурко), также ложы «МлЯ Медведиц», которую возглавлял Керенский. М соны не полняли Государственную Думу второго и третьего созыва. А в 1912 году был создан «Верховный Совет Н родов России». Его генеральным секретарём был избран Керенский.

Эт терминология современному читателю ясна: вот откуда взялись при советской власти Верховные Советы и генеральные секретари.

Уже в 1916 году «"Верховный Совет Н родов России" поручил всем Досточтимым Мстерм русских лож на территории Российской Империи составить список будущего правительств» (с. 31).

Обр тим вним ние н то, что «действов ло пр вило: никогд публично не спорить о политике. Было з прещено говорить о коллективиз ции “и в результ те, в конце 1930-х гг. московские процессы ост лись для м сонов не освещёнными”» (с. 80). Иными слов ми, Н. Берберов к к бы призн ёт, что между большевик ми и м сон ми был нек я связь.

Есть т йные связи, которые можно истолков ть к к м сонские, хотя, возможно, они были просто художнические: зн мени-тое в своё время изд тельство «Сирин» фин нсиров л известный м сон – миллионер М.И. Терещенко, впоследствии – член Вре-менного пр вительств . В этом изд тельстве вышл в свет пьес А. Блок «Роз и крест». С м Блок, может быть, и не поним л сущ-ность м сонской идеологии этой пьесы, но...

Некоторые собр ния м сонов происходили н кв ртире Горь-кого в Петербурге. Интересно отметить, что лучшей подругой первой жены Горького Е.П. Пешковой был именно Е.Д. Кусков , письмо которой процитиров но выше.

Ч сто говорят, что м соны Гучков и генер л Алексеев в своих действиях руководствов лись м сонскими ук з ниями, что при-вело к р зрушению Российской империи. Уточним этот ф кт. В 1918 году Гучков и Алексеев отошли от м сонств по внутренней нер сполженности к этой орг низ ции. А внутри неё были под-вергнуты «р ди ции», то есть исключению из рядов м сонств . «При оконч тельной р ди ции д же имя бывшего “бр т ” ок зы-в лось под з претом и никогд больше не упомин лось. Бр тьям д в лось пр во клясться именем Великого Геометр , что т кой-то не состоит и *никогда не состоял* в член х т йного обществ » (с. 46). (Любой чит тель вспомнит ром н Дж. Оруэлл «1984», где опис но то же с мое, особенно, кто т кой Ст рший Бр т – м сонское бр тство.)

Н. Берберов подробно изл г ет деятельность русских лож в эмигр ции з гр ницей. Ср зу же открылись ложи «Космос», «Се-верн я Звезд », «Три Глобус », «Аврор », «Астроя» и т.д.

Дело в том, что оконч ние Первой мировой войны состоялось в соответствии с м сонскими предст влениями. Мы не зн ем о под-плёке м сонского Верс льского договор , но т к н зыв ем я П рижск я мирн я конференция 1919 год в основном состоя-л из м сонов. От России были пригл шены три депут т : князь Львов, С зонов и Н.В. Ч йковский. Но с мое интересное, что их не допустили н собр ние, потому что российское м сонство счит -лось вып вшим и д же «усыплённым».

Из первого сост в Временного пр вительств – 11 человек – десять были м сон ми, один – П. Милюков не был, хотя Милюков по некоторым сведениям был м сон ом к ких-то т йных фр нцузских лож. Н это ук зыв ют м сонские документы. С м ф кт того, что Милюков никогда не был м сон ом, может вызв ть удивление, но, тем не менее, это пр вд, и суть её состоит в том, что Милюков, будучи убеждённым позитивистом, внутренне был чужд т йным орг низ циям, основ нным н мистических предст влениях. В последнем сост ве Временного пр вительств м сон ми были все, кроме А.В. К рт шёв. С мое интересное, что н з сед ниях м сонского Конгресс в годы Первой мировой войны обсужд лся мировой порядок после войны, в том числе и судьб России. Ник кого уч стия России в послевоенном будущем не предпол г лось. Мы ст вим перед собой вопрос, до к кой степени большевистское, якобы не м сонское, пр вительство декв тно исполняло утверждённые междун родным м сонским пр вительством з д чи. Пок ответ в существующей м сонской литер туре н м неизвестен.

* * *

М сонство широко было р спростр нено в среде творческой интеллигенции н ч л век, хотя и восприним лось несколько п родийно. Н пример, Берберов не без основ ния пишет, что т к н зыв емое шутовское общество, орг низов нное А. Ремизовым под н зв нием «Обезвельволп л», то есть «Обезьянья велик я и вольн я п л т » был п родией н м сонские порядки присуждения тех или иных должностей, титулов, гр мот и т.д. Любопытен и т кой ф кт, что «н IV Конгрессе Коминтерн в 1922 году было во всеуслыш ние объявлено, что большинство фр нцузской р дик л-соци листической п ртии прин длежит к лож м Велико-го Восток » (стр. 80). В неё же входил и основ тель фр нцузской комп ртии М рсель К шен.

Н. Берберов, к с ясь вопросов культуры, приводит и т кие сведения. Зн менитый художник и скульптор Микел нджело Буон ротти, будучи м сон ом, в скульптуре Д вид (в одном из в ринтов) изв ял его с м сонским жестом с приж той к плечу рукой (с. 118). Но, что с мое интересное, – этот жест повторил советский вождь Н.И. Бух рин, приветствуя аудиторию н одном из коммунистических собр ний в Пр ге в 1936 г. (с. 141). Берберов не сомнев ется, что перед войной во Фр нции «н 90 процентов пр вили м соны» (с. 99).

И ещё один интересный факт, который, возможно, разъяснит давно поставленный вопрос, почему пленные русские солдаты и офицеры были выданы англо-американскими властями Сталину и пропущены. Суть в том, что французские сосны «прочны стояли на позиции не выдворения пленных русских на родину, как и других, вывезенных немцами из России, так же тех, кто ушёл с родины вместе с отступающей немецкой армией» (с. 112).

Известный историк Е.Д. Кусков «считает, что необходимо отпустить их («перемещённых лиц» – Г. М.), хотя бы и не сильно, обречённо, так Сталин их, конечно, простит» (с. 269).

Казалось бы, какое отношение имеет к этому явление французских соснов к деятельности англо-американских союзников СССР? Оказалось, имело. Мне предстоит выяснить, что решение Ялтинской конференции по этому вопросу не обошлось без мажоранского влияния. Ещё один исторический факт: «28 ноября (1940 год) в уже известном Париже – Г. М.) Альфред Розенберг произнёс в Париже речь и дал исторический очерк сосновства, его роли в революции 1989 года и преступлений, которые были совершены в результате его действий, в частности войны 1914–1918 гг.» (с. 121).

Обратим внимание на то, что жена Лаврентия Берии Нина Гегечкори была двоюродной племянницей Евгения Гегечкори, видного мажоранского члена и члена Президиума Верховного Совета русских мажоранских лож. Характерен с мажоранским термином «Верховный Совет» – 70 лет советской власти он был высшим государственным органом в СССР.

Н. Берберов приводит ряд цитат из воспоминаний бывших мажорансов. Вот что пишет князь Д.О. Бебутов (1859–1916 гг.). «Мажорансы были в России давно, но они всегда преследовались, так притеснение всегда боялось упустить из своих рук власть. Александр I был с мажорансом, и с мажорансом же, в конце концов, испугавшись их, и предостережённый. Страх притеснения столько был велик, что при Николае I в присягу был введён французский принцiple к мажорансам. Все декорации были мажоранскими» (с. 239). Важно отметить, что в своё время «Бебутов вёл переговоры с Плехановым» (с. 255), так что большевистские и мажоранские ветви растут из одного корня.

Есть подозрение, что так называемое «еврейство» имеет те же мажоранские корни. Обратим внимание на то, что дочь Гучкова Веры вышла замуж за лидера еврейцев П.П. Сувчинского, так же был членом французской коммунистической партии.

* * *

Ещё любопытны те же факты. У видного члена французской ложи «Астрея» Д.С. Н в шин почему-то «хранились между-народные фонды троцкистов» (с. 267). Его друзьями были неизвестные советские функционеры Пятков, Сокольников и Серебряков. Всех их расстреляли в 1937 году по процессу троцкистско-зиновьевского антипартийного блока. С м Н в шин был убит неизвестным террористом в этом же году.

* * *

Известный писатель Гийто Гэднов, вторично «Вечер у Клэр», начал в свою эмигрантскую жизнь с прижизненного сотрудничества,



Гийто Гэднов

во второй половине своей жизни сотрудничал с радиостанцией «Свобода». «Брат Гэднов, вышедший недавно в Гибралтар, пишет Милкову, что никто вокруг него не знает, о чём писать, чтобы получить следующую степень» (с. 320). Кстати, в 1960-е годы он стал приемником М.А. Осоргина на посту руководителя ложи Северная Звезда.

Это не писано уже после войны. Не удивляет, что «брат» Гэднов, ставший вскоре сотрудником радио «Свобода», толком не понимает, о чём ему надо писать, чтобы подняться в более высокий градус, современный исследова-



Могил Гийто Гэднова на кладбище Сен-Женевьев-де-Буа

дов тель творчеств Г зд нов С. Киб льник з р нее зн ет, что «бр т» Г зд нов – великий и непревзойдённый пис тель.

* * *

Но с мое интересное с точки зрения истоков февр льской ре-волюции – это суждения Н.Н. Берберовой о деятельности А.Ф. Ке-ренского.

«Первый к с ется цит ты, приведённой Керенским из книги воспомин ний фр нцузского гент Ф. Грен р , друг нглийско-го гент Роберт Б. Локк рт , “La Revolution russe”: Грен р ост – лся в России до последней минуты – т.е. до н ч л октября 1918 г., когд его, со всеми союзными диплом т ми, к кие еще ост в – лись в Москве, высл ли через Торнео в Европу.

Вот эт цит т :

“Союзники России были ослеплены своим жел нием держ ть Россию в состоянии войны, не з ботаясь о том, сколько это будет ей стоить. Они были неспособны судить, что было возможно, что было невозможно в это время. Они только помог ли Ленину в его игре с целью изолиров ть гл ву пр вительств от н род всё больше и больше. Они не могли понять, что, н сильно удержив я Россию в войне, они тем с мым обяз ны принять и последствия этого: вну-треннее недовольство в стр не, отсутствие ст бильности в этот переходный период. Н ст ив я без передышки н своих требов -ниях, почти прик з ниях, обр щённых к Керенскому, о том, чтобы стр н вернул сь н норм льный путь, они не приним ли во вним -ние обстоятельств , в которых ему приходилось р бот ть, и ф кти-чески только еще усилив ли тот х ос, с которым ему приходилось бороться. Брюс Локк рт, р бот вший во время войны в Английском консульстве в Москве, был т кого же мнения о политической роли союзников, которую они игр ли в России в то время”.

Этого бз ц в книге Грен р “La Revolution russe” нет, и име-ни Локк рт – тоже нет. Откуда Керенский взял этот бз ц, из чьей книги – неизвестно. В книге Керенского он н печ т н н стр. 385–386. Перевод мой».

«Иностр нным диплом т м было известно о его м сонстве, к к, конечно, и ц рской гентуре. Уже упомянутый Локк рт зн л, что Керенский с 1912 г. состоит в “М лой Медведице”. Он пис л в своих воспомин ниях:

«Он выжил бы только при одном условии: если бы французское и британское правительство летом – осенью 1917 г. дали ему возможность заключить сепаратный мир...

Чтобы скрыть свою связь с миссиями и сдерживать клятву, данную Великому Востоку, Керенский говорил после 1918 г. в Лондоне, что он потому хотел продолжить войну, что якобы царский режим хотел сепаратного мира. Мельгунов считает, что царский режим этого никогда не хотел, но выдумка Керенского очень удобно помогла ему скрыть действительную причину желания продолжить войну во что бы то ни стало: связь с миссиями Франции и Англии и миссия клятвы». («Two Revolutions». 1967, с. 88, 113).

Бывший секретарь царского посольства в Лондоне, К.Д. Нбоков, несмотря на то, что об этом были миссиями (разных Послушаний), относился к Керенскому крайне отрицательно:

«Еще в 1918 г., когда он приехал в Англию, он говорил, что у него миссия «Союз Возрождения России», и что Франция и Англия обещали ему поддержку». (К.Д. Нбоков. «Испытания дипломатом», с. 226).

Локкерт возразил ему:

«В 1917 г., когда лейбористы приезжали в Россию, Керенский говорил О’Грэди, что у него, Керенского, есть документ, из которого ясно видно, что царь хотел заключить сепаратный мир 2/15 марта 1917 г. Керенский бережёт этот документ, чтобы судить царя и реакционеров» («Two Revolutions»).

Но Нбоков настаивает на своём:

«Керенский и Терещенко продолжали до конца играть на английском и французском» («Испытания дипломатом», с. 152).

Любопытно сопоставить с этими двумя мнениями – третье: в первом «Письме из Делегации» Ленин из Швейцарии писал в марте 1917 год :

«...Войну ведёт и германская и англо-французская буржуазия из-за гонимых чужих стран, из-за удушения масс разных народов, из-за финансового господства над миром, из-за разделения и передела колоний, из-за спасения гибнущего капиталистического строя путём одурчания и разъединения разрозненных стран.

Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английское и французское посольства с их миссиями и “связями”, давно делавшие с мыслями отчаянные усилия, чтобы помешать “сепаратным” соглашениям и сепаратному миру Николая Второго (и будем надеяться и добившись этого –

последнего) с Вильгельмом II, непосредственно орг низовыв ли з говор вместе с октябрист ми и к дет ми, вместе с ч стью генер литет и офицерского сост в рмии и петербургского г рнизон особенно для смещения Никол я Ром нов » (Собр. соч., М., 1970, т. 31, с. 12–21).

* * *

Но есть и другие мнения:

«Тер-Погосян – Керенскому. 22 декабря 1962 .

...Я пок з л В ше письмо Я.Л. [Рубинштейну] и мы с ним дв жды виделись и обсудили положение. Мы согл сны с В ми, оно теперь предст вляется иным, чем три год тому н з д.

Теперь покров прорв н. Существов ние Орг низ ции удо стоверено Ек. Дм. [Кусковой], которую никто не з подозре т во лжи. Ф ктические д нные имеются в рук х лиц, пр вдивость ко торых не вызыв ет сомнений. Если некоторые из этих лиц пок молч т, то молч нию этому н ступит конец, и если не при жизни, то в посмертных з писк х они повед ют то, что им было извест но. Все они зн ют м ло. В сущности, и м тери л много меньше, чем того хотелось бы любителям сенс ционных р зобл чений. В Февр льской революции Орг низ ция не игр л руководя щей роли. Если он обле гч л сотрудничество некоторых членов Врем[енного] пр в[ительств] и, в ч стности, В м служил под собным орудием в В шей р боте, то не он пост вил В с н то место, которое Вы з няли в 17 году, и не он определял В ши действия. Между тем: н узкой б зе р згл шённого з служив ющими доверия лиц ми, пользуясь именно тем, что эт б з бед н и узк , безответственные пис ки в угоду охочей до сенс ций публики будут сочинять всяческие небылицы. Доброе имя О. от этого постр д ет. Тем, кто добросовестно будет ст р тья выяс нить эту гл ву истории обществ[енных] движений, р зобр тья во всё м этом вр нье будет нелегко.

Вэтомвсясутьдел .Чток с етсяличногвып д Г.А[ронсон] н стр. 120 его книжки, то он не з служив ет вним ния, и просто неумён.

По н шему мнению – Вы просите н с откровенно В м его выск з ть, з д ч В ш з ключ ется единственно в том, чтобы В ше свидетельское пок з ние в будущем з щитило доброе имя О. и повед ло о ней пр вду.

МИТРОПОЛИТ ЕВЛОГИЙ И В.А. МАКЛАКОВ ПОСЕТИЛИ СОВЕТСКОГО ПОСЛА БОГОМОЛОВА

(От п рижского корреспондент «Нового русского слов » Я.Я. Ко-
бецкого)

Русск я политическ я эмигр ция в П риже в лице её н ибо-
лее вторитетных предст вителей вступил н путь полного при-
мирения с советской вл стью.

12 февр ля советского посл Богомоллов посетил делег ция,
во гл ве которой стоял предст витель Эмигр нтского комитет ,
В.А. М кл ков.

В делег цию, помимо В.А. М кл ков , входили следующие
лиц : Председ тель «Союз Советских П триотов» проф. Д.М.
Одинец, А.С. Альперин, А.А. Титов, М.М. Тер-Погосян, В.Е. Т т -
ринов, Е.Ф. Роговский и А.Ф. Ступницкий. Одновременно, по дру-
гому пригл шению с мого полпред прибыли н рю де Гренелль
дмир л М.А. Кедров, зменяющий ген. Миллер н посту пред-
сед теля Обще-Воинского союз , и дмир л Д.Н. Вердеревский .

Делег ция был принят послом Богомолловым и первым сек-
рет рём посольств А.А. Гузовским.

Со слов двух лиц, присутствов вших при свид нии, перед ём
содерж ние речей, которыми обменялся В.А М кл ков с Богомо-
ловым.

Речь В.А. Маклакова

– Я испытыв ю чувств глубокого волнения и р дости, что до-
жил до дня, когд я, бывший русский посол, могу здесь, в зд нии
русского посольств , приветствов ть предст вителя Родины и
принять уч стие в её борьбе с вр г ми-з хв тчик ми.

Д лее М кл ков подчеркнул, что з 27 лет существов ния
эмигр ции, существов ли определённые предубеждения, созд -
л сь особ я психология. Нужно время, чтобы исчезл несогл со-
в нность, чтобы сгл дились все шерохов тости и чтобы н основе
любви к общей Родине вернулись вз имный конт кт, поним ние
и доверие”.

Всё это лишний р з подтвержд ет просоветскую ориент цию русского м сонств .

* * *

Что пишет Берберов о своих встречах с А.Ф. Керенским? Керенский ей якобы ск з л: «Союзники России были ослеплены своим жел нием держ ть Россию в состоянии войны, не з ботаясь о том, сколько ей это будет стоить. Они были неспособны судить, что было возможно, что было невозможно в это время. Они только помог ли Ленину в его игре с целью изолиров ть гл ву пр - вительств от н род всё больше и больше. Они не могли понять, что, н сильно удержив я Россию в войне, они тем с мым обяз ны принять и последствия этого: внутреннее недовольство в стр не, отсутствие ст бильности в этот переходный период» (с. 282-283). Нин Берберов отмеч ет, что этот текст, приведённый в воспо минах Керенского, отсутствует в других изд ниях.

* * *

Теперь перейдём к коммент риям и суждениям современных исследов телей м сонств , которые не могли быть известны Н. Берберовой.

В первую очередь н до подчеркнуть, что м сонск я тем и особенно влияние м сонов н ход р звития мировой политики в СССР был под строж йшим з претом. Почему это было т к, ост вляем дог дыв ться н шим чит телям. Но, н пример, в полном с/с В.И. Ленин , отред ктиров нным ИМЛ КПСС, слово м сон не упомянуто ни р зу. Что, Ленин ничего не зн л о м сон х и д же не зн л этого слов ? Или его ред кторы счит ли, что ни о к ких связях большевизм и м сонств не могло быть и речи?

Между тем н З п де уже с 1960-х год х м сонск я т й- н ст л приоткрыв ться. Нем лую роль в этом сыгр л с м Н. Берберов . Ст ли более ясными м сонские идеи в госуд рственных символ х США, прин длежность к м сонским структур м пр ктически всех президентов США – Ф.Д. Рузвельт , Трумэн , Джонсон и др.

Во время н пис ния книги Н.Берберовой многие из этих ф ктов были неизвестны. Но в чём её з слуг ? Он пол г л , что: «если он не н пишет о сотнях и тысяч х только ей известных фр з, н - мёков, и других мелочей, об этом не н пишет никто» (с. 388).

Мы дог дыв емся, н сколько велик роль м сонств в мерик нской дминистра ции и в экономике США. Но н м в жно не это. В год столетнего юбилея февр льской и октябрьской революции

в России мы стремимся понять роль между родной и кулисы в этих событиях.

* * *

Дело в том, что к околум сонским кругам были причастны многие деятели русской культуры. Хорошо известно признание А. Блока («Дневник», 1911 год):

«23 декабря.

Я пробыл у Мережковских от 4 до 8, видел и Зинаиду Николаевну, и Мережковского, и Философов. Соглашусь во многих думках с Зинаидой Николаевной (он велел написать о сходстве дум об «общественной бюрократии» – М. Ковлевский и др.)» (стр. 93).

Из этой записки следует, что Мережковские разделяли многие устремления М. Ковлевского. Ещё в жёстком факте: «В «Сирине» Румзник (Р.В. Иванов-Румзник – писатель – Г. М.) рассказывает удивительную историю. В «Звезды» прислали еврей из Приж и откровенно заявлял, что «Национализм» и еврейские бюрократии несут субсидировать «Звезды», пока в редакции не будет хотя бы один еврей и пока еврейские интересы не будут представлены должным образом; пусть погибнут «Звезды», говорил он, мы сделаем толстый журнал из «Северных звёзд». Только кулисы русской журналистики, я думаю, что все». «Странности», – говорит А.М. Ремизов» (стр. 193). Еврейская и русская темы постоянно сплетались.

* * *

Обратим внимание на то, что Блок в «Дневнике» (с/с, т. 7) цитирует уже в последний год жизни с удовольствием некоего Холличера (Herr Hollitscher?), венгерец: «Из всего этого (т.е. из вышесказанных слов) я вижу, что нужно 2-3 поколения (чтобы сменились)... «Коммунизм не политическая экономия только, это – метафизика и мистика»» (Н.Б., стр. 314).

Обратим внимание, что Блок долгие годы общался с Г. Чулковым, тоже мною соном. Они то дружили, то расходились. В конце жизни Блок помирился с Чулковым (их спор был, когда Г.И. Чулков неожиданно для себя стал любовником Л.Д. Блок, о чём я писал в одной из предыдущих статей). Блок пишет с воодушевлением: «Чулков негоден для Горького по поводу его презрения к русским и обожания евреев» (стр. 340). В последние годы Чулков был постоянным другом Блока. Вопрос о принадлежности Блока к сонству остаётся открытым.

Современные, то есть постсоветские, исследователи миссии в строительстве к книге Н. Берберовой скорее отрицательно. Первым к теме миссии, не считая Н. Яковлева с его романом «1 Август 1914 год», обратился В.И. Стрелец. Его основная книга переиздана под разными названиями, — «Тайны русских миссий», СПб, 2004. Автор первым из отечественных «миссионеров» ознакомился с архивами Гуверсовского Архива по миссии в США. Его концепция состоит в том, что миссия играла важную роль в подготовке русской революции. Ограничимся некоторыми цитатами, хотя они и приведены им «из вторых рук». Вот что пишет князь Д.И. Бебутов: «Если бы мы имели людей, тесно с нами связанных, в различных учреждениях, мы могли бы быть лучше осведомлены, мы во время знали бы, что готовят господь Столыпины, Радомские и им подобные, мы могли бы многое предупредить, многое, может быть, изменить или смягчить» (стр. 172 со ссылкой на Б.Н. Николаевского). Здесь речь идёт о роли миссий в первой русской революции. Тогда он, по мнению Бебутова, был ещё незначительной, но, конечно, речь шла о влиянии миссии и высшие правительственные круги.

В. Стрелец считает, что в политическом миссии в начале XX века было два направления: более умеренное, связанное с именем Бебутова, и радикальное, стремившееся к уничтожению русского государства, связанное с именем Н.В. Некрасова.

В 1912 году русские миссии решили выйти из подчинения Великому Востоку Франции и образовать свою собственную независимую организацию. Особенно резкий спор разгорелся на первом конвенте миссий в 1912 году. Вот что вспоминает участник этого конвента А.Я. Гильперн (цитата из его интервью с Б. Николаевским): «Подвляющее большинство конвента стояло за название “Великий Восток России”. Грушевский же требовал, чтобы в названии ни в коем случае не было слов “Россия”. Он занял в этом вопросе совершенно непримиримую позицию, отрицая вообще за Россией как государственной единицей право на целостное существование» (стр. 88).

Обо всём этом я писал в своих статьях по русскому и украинскому вопросу несколько лет назад, приводя, ссылаясь на другие источники, но миссия ориентирована современного украинского правительства, о которой теперь помолчим, тем самым становится ещё яснее. Нельзя забывать, что первые лидеры украинского государства П.П. Скоропадский и С.В. Петлюра тоже были миссионеры.

Интересно суждение В. Стржевеца о деятельности известного м. сон – большевик И.И. Скворцова – Степанов. Он считает, что его принял в м. сонскую ложу в Москве ещё до войны (по свидетельству Н.Б. Николаевского) известный м. сон С.Д. Урусов, его роль состояла в том, чтобы осуществлять посредническую связь между капиталистами м. сон и большевиками для финансирования их деятельности за границей (стр. 121).

И вот, пожалуй, с м. сон интересный момент о подготовке и организации Февральской революции (второй ссылкой на Гуверовский Архив по м. сонству).

«По словам Н.Д. Соколова во время встречи с А.М. Крымовым в Кишинёве уже после Февральской революции Крымов сказал ему, что 9 февраля 1917 г. он участвовал в заседании в кабинете Председателя IV Государственной думы Н.В. Родзянко, на котором были приглашены лидеры Думы и генерал Рузский. Решено было, что откладывая переворот больше нельзя, что в феврале 1917 года, во время очередной поездки Николая II в Ставку в Могилёв во время проезда через расположение армий Северного фронта, которыми командовал Н.В. Рузский, царь издержится от престола» (стр. 35).

Так и произошло, с той лишь разницей, что Николай выехал на фронт на полтора месяца раньше. А волнения из-за недостатка хлеба в Петрограде заставили думцев действовать оперативнее.

А при формировании Временного правительства, как утверждет откровенный мемуарист А.Я. Гальперн, хотя и не без доли кокетства: «Известное влияние мы оказывали, и это чувствовали наши противники, почему тогда приводили слова Милюкова, который заявил, что “надеждой правительства не чинится тяготеть к клятвопреступлению”» (стр. 134).

Вот так и совершил свой великий Февральский м. сонский революция.

* * *

Теперь обратимся к творчеству самого известного современного (из ныне живущих) историка м. сонства А.И. Серкова, второй книги «История русского м. сонства XX век» (СПб, 2009 г.).

В отличие от Д. Стржевеца А. Серков не роботал в мериканских архивах и потому его выводы своего научного конкурента выглядят мало убедительными, тем более что, судя по тексту его исследований, он лично не мог быть знакомым с предстателями м. сонства первой волны эмиграции.

«Сведения о борьбе лож Свободная Россия и Юпитер содержатся в критике субъективных воспоминаниях Р.Б. Гуля. Вступив в мasonic society «нужных» связей в среде франкмасонов, уйдя из лож, недовольных отсутствием в них антикоммунистической борьбы, Р.Б. Гуль не приобрёл в русских масонских ложах одного из главных качеств вольного масона — терпимости к чужому мнению. (...) Р.Б. Гуль умышленно, с целью оправдать свои поступки, преувеличил влияние просоветских построений в русском масонстве. (...) Впоследствии точку зрения Р.Б. Гуля о доминантном положении в русских ложах «советских патриотов» активно поддержал Н.Н. Берберов» (с. 27–28).

Глядя на XXI век, я думаю, насколько отчасти были иными эти рассуждения масонов и тогдашних политиков между собой. Известнейший французский историк Рене Герр прямо сказал, что советская власть, по крайней мере в 70-х – 80-х годах прошлого века активно препятствовала его исследованиям в этой области. Как говорится, вопрос поставлен, ждём ответ.

Очень странно выглядит суждение историка А. Серкова о творчестве С.П. Мельгунов: «...профессиональный историк и талантливый публицист, он заявил, основываясь исключительно на слухах, что накануне 1917 г. в России существовал масонский заговор. (...) Февральская революция /был /результатом этого заговора» (с. 37).

Дальше вторсылается статья Г. Аронсон «Масоны в русской политике» (1959 г.), где поставлен вопрос о связи масонов и большевиков (с. 55), но никакого ясного ответа на этот вопрос он не даёт.

Но больше всего удивляет в этом исследовании то, что именно Н.Н. Берберову, впервые поднявшему вопрос о роли масонства в русской революции, втор обвиняет во всех смертных грехах. Особенной злобой, непонятно почему, отличается отношение В. Серкова к исследователям этого же вопроса:

«Подход рецензентов (Р.Б. Гуля, Т.А. Осоргиной, Евг. Бешенковского, Л.Б. Хасси и др.) к сочинениям Н.Н. Берберовой представляется поэтому неверным: нельзя говорить об ошибках и искажениях в книге, которая из них только и состоит» (с. 57). А откуда втору это известно? Ведь он никогда не встречался ни с Ниной Берберовой и ни с одним из упомянутых второв!

Тот же сэм втор якобы поясняет концепцию Н. Берберовой так: «До революции масоны делали всё для продолжения войны,

тем с мым, игр ли н руку большевик м, в эмигр ции – способствов ли “призн нию” советской вл сти» (с. 56). Автор счит ет, что т к я позиция был д леко не у всех м сонов, и в чём-то он пр в. Дело в том, что з д чей м сонов в промежутке между февр лём и октябрём было сплочение сил оппозиции, стремление не допустить их дробления, к к это происходит, н пример, в н стоящее время. После ст линских репрессий м сонство в России осл бло, и поэтому крошечные п ртии р зного род оппозиционеров ник к не могут объединиться...

Ещё в XIX веке «Женевск я секция Первого Интерн цион л пользов л сь помещением местного м сонского хр м Temple Unique» (с. 78). Т м же з сед л и русск я секция Первого Интерн цион л во гл ве с Г.В. Плех новым.

* * *

«Во фр нцузских н учных изд ниях выск зыв лось предположение, что м сон м Великого Восток Фр нции был и неизвестный В.И. Ульянов (Ленин). Дело в том, что один из друзей “вождя революции”, н рхист и ш нсонье Г стон Морд хей (Монтэю 1872–1952) был членом лож и L' Union de Delleville в П -риже» (с. 173–174).

Конечно, Г стон Монтею, о котором Ленин не р з вык зыв лся с одобрением, не мог быть вр гом соци листического и коммунистического движения.

Вот что ещё в жно в вопросе о связи большевизм и м сонств : «Нельзя не упомянуть о том, что видные меньшевики, н -пример А.Н. Потресов, были член ми м сонских лож. Именно А.Н. Потресов с преля 1900 г. з ключил с В.И. Ульяновым (Лениным) согл шение с целью изд ния общеп ртийной г зеты» (с. 174).

Н м ост ётся только г д ть, кто из тогд шних денежных мешков – по-н шему олиг рхов – стоял з этой сделкой. Кое-что отч сти н м р скрывает втор этой книги. Н пример, он свидетельствует, что м сон и б нкир М.Ф. Шпенцер был двоюродным бр том Л.Д. Троцкого и отцом советской поэтессы Веры Инбер (с. 186).

Все специфические советские термины – верховный совет, генер льный секрет рь – появились в м сонских круг х ещё до февр льской революции, позже были полностью укоренены.

Вот что пис л об одном из лидеров м сонств период Временного пр вительств Н.В. Некр сове генер л А. И. Деникин: «...н и более тёмн я и роков я фигура среди пр вивших кругов, ост в-

лявш я яркую печ ть злобного р зрушения н всём, к чему он не прик с лся» («Очерки русской смуты», с. 199).

Д льше изл г ется свидетельство меньшевик Н.С. Чхеидзе: «И в лож х, и в Верховном Совете вст л вопрос о политическом перевороте. Ст вился он очень осторожно, не ср зу. – Переворот мыслился руководящими круг ми в форме переворот вверху, в форме дворцового переворот » (с. 207).

И д льше: «Пл ниров лось з хв тить ц рский поезд и з ст вить госуд ря отк з ться от престол в пользу сын . В сентябре 1916 год прошл т йн я встреч лидеров Прогрессивного блок , н которой т кже было решено з ст вить Никол я II отречься от престол в пользу сын » (с. 208).

* * *

Теперь обр тимся к книге С. Бр чёв «Русское м сонство XX век » (СПб, 2000). Этот историк, с которым я был зн ком лично, ясно говорит о том, что русские м соны вели себя кр йне осторожно. Вот, н пример, что пишет А.Ф. Керенский в своих мему р х: «Не вели ник ких письменных отчётов, не сост вляли списков членов логи. Т кое поддерж ние секретности не приводило к утечке информ ции о целях и структуре обществ » (идёт ссылк по тексту стр. 6).

Н с интересуется, прежде всего, полемик между С. Бр чёвым и А.И. Серковым. Последний, судя по всему, более широко вл дует м сонской литер турой, в ч стности ему (единственному из н ших исследов телей!) были открыты м сонские рхивы в П риже.

Цель н ших р ссуждений состоит в том, чтобы пояснить непредвзятому чит телю ценность книги Нины Берберовой «Люди и логи». Эт книг интересн не только тем, что он был почти первой в теме исследов ния послевоенного м сонств , но в её основной тенденции: «Особое недовольство, причём не только у Т.А. Осоргиной вызв л концепция Н.Н. Берберовой, котор я сводитс я, по слов м А.И. Серков к следующему положению: до революции м соны дел ли всё для продолжения войны и тем с мым, игр ли н руку большевик м, в эмигра ции же – способствов ли призн нию советской вл сти» (т м же, с. 8).

Обр тим вним ние н т кую терминологию: что озн ч ют термины генер льный секрет рь и Верховный совет? «Генер льным секрет рём Верховного Совет н съезде был избр н А.Ф. Керенский. Впервые об этом со всей определённостью повед л миру Ле-



Я Штейнберг. Демонстрация на Исаиевской площади 1 мая 1917 года. Фото ГМИ СПб, инв. № II-A-6724-ф Открытка "Да здравствует Свобода! Лейб-гвардии Волынский полк, первый поднявший Знамя свободы 27 февраля 1917 г." По рисунку неизвестного художника, Петроград, 1917 г., ГМИ СПб, Инв. № I-A-8861-р



Митинг женщин-солдаток на перекрестке Садовой улицы и Невского проспекта. Петроград 9 апреля 1917 года. Неизвестный фотограф, ГМИ СПб.

Инв. № II-B1405-ф.

опольд Х имсон в опубликованной в 1965 году книги «Проблемы социальной стилистики в городской России»» (стр. 70).

Но не следует забывать, что кроме политических лож в России существовали и ложь оккультного влияния. Это были ложь филологов, то есть любителей истины (от греческих слов фило – любить и логос – истина), так же ложь «Пир мид» и «Крм». Они были учреждены при покровительстве Великого князя Александра Михайловича ещё в 1898 году (с. 111).

Об этом же упоминает Виктор Пелевин в своём последнем романе «Лемингтонский или кривая битва чекистов с миссией Большой полифонической партией» (М., 2016). Он пишет о том, что в России существовали два влияния в мистическом: политическое, которое боролось за власть, и мистическое, состоявшее преимущественно из высшей культуры, которое было полностью уничтожено большевистской властью. Что же касается политического мистического, то, по словам Пелевина, им удалось захватить власть некоторое время, и именно благодаря ему большевики пришли к власти.

Но вернёмся к ложь мистическому Великого князя. Дело в том, что между «политическими» и «оккультными» ложь ми существовали большие различия. Политическое мистическое стремилось к свержению существующего режима, в конце концов, добилось этой цели, хотя и ценой собственного самоуничтожения. Люди оккультного влияния, даже близкие к мистическому, думали по-другому. Андрей Белый в своей статье «Штемпельёв и культура» пишет: «Во время национальной культуры оккультные чуждые этой культуре люди... Чистые струи родного языка сорываются своего рода безличным эсперанто из междунациональных словечек... Вместо Гоголя объявляется Шолом Аш, провозглашается смерть быту, учреждается междунациональный жargon... Вы посмотрите на списки сотрудников газет и журналов в России: кто музыкальные и литературные критики этих журналов? – Вы увидите сплошь и рядом имена евреев... пишущих и жargon эсперанто и терроризирующих всякую попытку углубить и обогатить русский язык» (с. 136). Рот критиков и предпринимателей в России пополняется «в значительной степени одной нацией; в устах интернационалистов всё чаще слышится привкус замаскированной проповеди с мого узкого и притворству чуждого юдаизма» (цит. по изданию «Весы», 1909 № 9, с. 74–76, 80).

Вот что ещё писал о еврейском вопросе, неразрывно связанном с «интернационалом» мистическим, Н.А. Бердяев: «Вы не способны

проникнуть в интимную т ёну н цион льного бытия... Вы готовы были призн ть н цион льное бытие и н цион льные пр в евреев или поляков, чехов или ирл ндцев, но вот н цион льное бытие и н цион льные пр в русских вы никогда не могли призн ть» (Из книги «Философия нер венств »).

М соны продолж ли существов ть и после Октябрьской революции. Цитируем одно из з явлений м сон 1920-х – 30-х годов Б.В. Астромов : «Я удивляюсь, к к р боче-крестьянскому пр вительству р ньше не пришло в голову воспользов ться этой ст рор бочей профессиона льной орг низ цией, з хв ченной буржузией. Конечно, реформиров в её и очистив её, согл сно духу и з вет м ленинизм (ведь поз имствов ли же р бочие орг низ ции идею ск утизм и з вели у себя отряды пионеров). Тем более, что Соввл сть уже взял м сонские символы: пятикон(ечную) звезду, молоток и серп.

Н конец, с м проп г нд ленинизм , бл год ря м сонской конспир ции и дисциплине, могл бы вестись успешнее, особенно в стр н х Восток , где т к склонны ко всему т инственному» (с. 161–162).

А один из советских м сонов 1920-х годов А.А. Мейер пис л: «"Единство трудящихся всех стр н" б зируется н н цион льном обезличив нии, н осл блении любви к н ции, н уг с нии п фос к личному и является полным отриц нием н цион льного лиц » (с. 181).

Среди м сонов был р спростр нен мысль о том, что «к н ч лу XX век орг низ ция Русской пр восл вной церкви себя в дост точной степени дискредитиров л : подчинённостью бюрократической м шине госуд рств , догм тизмом, порой и м лой культурой» (с. 201). Дело том, что к к церковную орг низ цию РПЦ в то время критиков ли очень и очень многие деятели. И д же теперешнее её возрождение посредством дминистр ции Ельцин и Путин ник ких серьёзных решений в богословском и политическом отношениях не несёт. Т к н зыв ем я ересь серги нств (по имени первого н зн ченного Ст линым п три рх Сергия Стр городского, – кст ти, бывшего всегд председ телем религиозно-философских собр ний, орг низов нных Д.С. Мережковским в н ч ле XX век – Г. М.) до сих пор не осужден .

Вот что пис л в 1932 году председ тель Архиерейского Собор Русской пр восл вной церкви з гр ницей митрополит Антоний: «Под зн менем м сонской звезды р бот ют все тёмные силы, р зруш ющие н цион льное христи нское госуд рство. М сонск я

рук принял участие и в разрушении России. Все принципы, все методы, которые большевики применяют для разрушения России, очень близки к мasonicким. Многолетние и блудения и д разрушением и шей Родины воочию показаны всему миру, к ученики подражают своим учителям и к порабитители русского и род верны прогмме мasonicких лож» (с. 221).

«С мое любопытное, что общность конечных целей мasonicков и большевиков не отрицается и с мasonicками» (с. 221).

Для информации из диалогов писателя Феликс Чуев с Молотовым:

«— Сейчас много разговоров идёт о мasonicстве. Говорят, что у нас в стране тоже есть мasonicки, — зводит разговор Чуев.

«Н верное, есть. Подпольные. Не может не быть», — отвечает Молотов.

«И про вас говорят, что вы тоже мasonicки».

«Мasonicки давно. С 1906 года», — улыбается Молотов, имея в виду время своего вступления в РСДРП.

«Существует мнение, что мasonicки есть и среди коммунистов», — не отвечает от него Чуев.

«Могут быть», — допускает Молотов.

«И вот говорят, что в Политбюро Молотов был главным мasonicком».

«Главным, — отзывается Молотов. — Да, это я между делом оставаясь коммунистом, между тем успевал быть мasonicком». («Сто сорок бесед с Молотовым», М., 1991, с. 267. Из дневников Ф. Чуев)

* * *

Чрезвычайно интересно исследование о мasonicстве недавнего скончавшегося В.С. Бречёва «Мasonicки и власть в России» (М., 2003). В ней В. Бречёв уже в первых строках пишет: «Непосредственная же задача мasonicкого сообщества — тройкого плана. Первое — сохранение и передача потомству традиций его традиционного знания. Второе — нравственное очищение, прежде всего братьев по ордену, конечно, в принципе и всего человечества. Третье же и конечная цель братства — достижение человечеством “Златаго века Астреи”, век мир, счастья и процветания на земле» (с. 79).

Нетрудно догадаться, что это и есть отчасти развитой социализм в СССР, отчасти — демократическое общество массового потребления в США и некоторых западных государствах.



В.С. Бр чёв



Примерно об этом же писал и Н.А. Бердяев: «Масонство есть чисто буржуазная идеология, причём, в сущности, очень плоская. Это есть с маябильная вера в прогресс и в гуманность, непонимание глубокого тригизма мировой истории. Масоны неатеисты исповедуют плоский деизм» (Бердяев Н.А. «Жозеф де Местри и масонство»).

В.С. Бр чёв несколько слобот в том вопросе, что для него идейное влияние и организационные структуры предствляют к кабы единое целое. Поэтому он, не моргнув глазом, записывает в масоны богоискателей А. Белого, А. Блок, В. Брюсов, и даже М. Горького. Очень интересны его рассуждения о масонстве в рядках НКВД-КГБ, но это не ходится за пределами данной статьи.

* * *

Теперь обратимся к интереснейшему сборнику документов по масонству, опубликованному О.А. Платоновым под общим названием «Терновый венец России. Тайная история масонства. Документы и материалы.» (М., 2000).

Ещё раз не помним, что нас интересуют только материалы, относящиеся к русскому масонству XX века и предыстории масонской февральской революции. Книга О.А. Платонова ценна тем, что в ней опубликованы нечастные румышления неких современных историков, подлинные документы тех времён, перепечатанные из малоизвестных, и отчасти архивных материалов. В него входит и исследование В.С. Ивнов об истории русского масонства.

В своё время историк м сонств В.Ф. Ив нов в 1936 году прочит л в X рбине курс лекций, позже опубликов нных т м же в X рбине очень м леньким тир жом в книге «Т йн я диплом тия». Книг В.Ф. Ив нов – это публицистический обзор т йных ходов м сонств и междун родно-го фин нсового еврейского к пт л , которые привели к р зрушению госуд рствен-ных обр зов ний Герм нии и России в ходе Первой мировой войны.

«М сонство – это всемирный т йный союз, стоящий выше всяких р зличий, религиозных, р совых, н цион льных, сослов-ных п ртийных, и стремящийся объединить всех людей н основ х свободы, р венств и бр тств для дости-жения светлого ц рств Астреи, земного Эдем » (с.6).

К з лось бы, что же тут плохого? И свобод , и р венство, и бр тство, и ц рство Эдем , то есть соци лизм, коммунизм и демокр тия – всё есть. Одн ко не всё т к просто. Д льше В.Ив нов ссы-л ется уже н упомин вшегося выше лорд Бенж мин д'Изр эли: « Мир упр вляется совсем не теми людьми, которые к жутся вер-шителями судеб, но теми, кто н ходится з кулис ми» (с. 14).

Собственно, вся книг В.Ив нов посвящен тому, к к с помо-щью р зных з кулисных интриг подгот влив л сь Перв я миро-в я войн , котор я имел своей целью под влиянием нглийско-го м сонств р зрушить, или хотя бы осл бить, об крупнейших геополитических противник Великобрит нии – Россию и Герм -нию, что и было осуществлено.

* * *

Из числ интересных м сонских трюков В. Ив нов приводит следующие, н пример, по поводу возникновения т к н зыв емой П рижской коммуны 1870 год : «Объявление Коммуны м соны встретили с полным сочувствием. 26 преля 1870 год м сон Фло-ке з явил “Коммун есть н ивелич йш я революция, которую когд -либо созерц л мир: он является новым хр мом Соломон , и долг м сонов её з щипц ть”. “Цель м сонств и Коммуны одн и т же”, – в тот же день з явил м сон Лёфр нсе» (с. 75).

Н помним з бывчивому чит телю, что то же с мое говорил о Коммуне небезызвестный К рл М ркс.



Р ссужд я о целях Первой мировой войны, которые преследов л Америк , вступ я в войну, тогд шний президент США, видный м сон В. Вильсон говорил т к: «Борьб с неогр ниченой вл стью з уничтожение или огр ничение; пр во к ждого н род н с моупр вление; согл сие всех н родов регулиров ть своё поведение относительно друг друг ; учреждение междун - родного трибун л , которому должны все подчиняться и который будет функциониров ть при решении всех междун родных конфликтов» (с. 111).

Нетрудно з метить, что все эти цели были достигнуты отч сти после Первой мировой войны и полностью после Второй мировой войны, включ я м сонскую Орг низ цию объединенных н ций с центром в США и Междун родный трибун л в Г ге. Его «объективность» н глядно проиллюстриров ли события последних лет.

* * *

Известный историк Дмитрий Г лковский, ссыл ясь н книгу Г.М. К тков «Россия, 1917 год. Февр льск я революция» (Лондон, 1967 г.), приводит ещё т кие ф кты: «Одн ко при этом не говорится, по кр йней мере, следующее:

1. Вз имоотношения между немецким Геншт бом и м сон ми были дост точно крепкие и р зветвлённые, т к что версия о м - сон х “невольных пособник х” Октябрьского переворот (то есть приход к вл сти прогерм нской п ртии) смехотворн .

2. Кроме герм нской р звезды в политические дел России в неменьшей степени были з меш ны р звездслужбы стр н Ант нты , которые не только инспириров ли Февр льский переворот, но и довершили дело р зрушения России после р згром к йзеровской Герм нии. Немцы н ч ли, нглич не и фр нцузы додел ли.

3. С мым непосредственным обр зом в весь этот клубок з говоров и интриг были включены еврейские орг низ ции. Их роль в тогд шней нглийской, фр нцузской и герм нской политике, к к бы ни был он велик , меркнет по ср внению с влиянием н ход русских событий.

4. Вся философск я, историческ я и политическ я литер тур , изд в вш яся в России предст вителями левого л геря, является литер турой исключительно гит ционной и в н учном смысле не существует. Что к с ется литер туры “пр вой”, то, по кр йней мере в смысле элемент рной ф кторг фии, он з служи- в ет определенного доверия.

5. Стр ны з п д несут тяжкий груз ответственности з произошедшее в России 1917 год . По кр йней мере н 3/4 Февр льско-октябрьск я революция есть форм геополитической диверсии.

Но об этом ничего не говорится. Д , были м соны. Через 50 лет после революции “мы уже зн ем”. Говорится это в серьезных исторических труд х, под ётся к к плод колосс льных н учных изысков. Вот к к сдел ли! Серьёзн я, серьёзнейш я европейск я р бот ! Тут противник серьёзный. Это в м не к кие-нибудь золотишные “немецко-ф шистские з хв тчики”. Тут опыт столетий.

И борьб должн вестись по-н стоящему. Месть тоже должн быть р ссчит н вперед н век . Ск жем (к к историческ я иллюстр ция), в 1905 году всех милюковых и гессенов ккур тно вырез ть по седьмое колено. А потом, лет через 50, когд дв -три поколения сменятся, всех, хе-хе, “посмертно ре билитиров ть”. Д , были и ошибки, перегибы. Ненужные эксцессы. “Мы теперь уже зн ем”. “Уст новили”. Милюков был и неплохим историком. Д же книжку изд ть его. С коммент риями. Тут с з глушк ми, с з глушк ми н до. “Срез ть н поворот х”. Плкнуть в рожу, потом ск з ть: “А я сложный, противоречивый. У меня лично сти р здвоение”. Тут гл вное всегд иметь в виду, что это не есть люди. Шути, услужив й, “будь полезен”, “призн в й свои ошибки”. И всЁ шутки, шуточки-ухмылочки. “Анекдотист и к нк нёр”, “душ обществ ”. А в критический момент проводок к кой-нибудь в втомобиле подрез ть. И – “в путь-дорогу”. “Бл гословить в св дд лёкий сойдёт стоп ми лёгкими Россия”.

Тут в жно не перебр щив ть только, не срыв ться, не суетиться» (Интернет, Вирту льный сервер Дмитрия Г лковского) Это, возможно, тоже будет интересно чит телю.

Примерно то же с мое предл г л Молотов Ф.Ф. Р скольниково, о чём н пис но в его воспомин ниях.

Перейдём к Февр льской революции. «К к вспомин л М.С. М ргулиес, “С с мого н ч л Совет (Великого Восток – Г. М.) ствил з д чу “обвол кив ния вл сти” людьми, сочувствующими м сонству”» (Бр чёв, с. 104).

* * *

Февр льск я революция, к к ясно из приведённых м тери лов, был полностью подготовлен в р мк хм сонского з говор , о котором импер тор Никол й д же не подозревал. А.И. Гучков и его друзья пл ниров ли изолиров ть импер торский поезд н

ст нции Дно в преле 1917 год , но обстоятельств для них сложились более уд чно: импер тор решил отпра виться н фронт в февр ле, что ускорило все события. Но общий их ход не изменился: импер торский поезд был изолиров н н ст нции Дно, где под угрозой р спр вы и из-з пред тельств большинств военон ч льников, в ч стности генер лов Алексеев и Рузского, тоже бывших ктивными м сон ми, в присутствии предст вителей Госуд рственной Думы А.И. Гучков и В.В. Шульгин госуд рь был вынужден подпис ть 2(15) м рт 2017 год отречение от престол .

Кст ти, к к-то проезж я ст нцию Дно, я увидел у вокз л четырёхметровый п мятный крест Никол ю II.

С нкт-Петербург. Ноябрь 2016 – янв рь 2017 гг.

