

В этом году исполнилось 105 лет со дня н ч л Первой мировой войны (для России 1 вгуст 1914 г.) и ровно 100 лет со дня подписания Верс льского мирного договор , положившего оконч ние войны. Этим событиям журн л «Н русские простор х» посвятил нем ло м тери лов, в том числе и тех, которые р скрив ют неявные и до сих пор м лоизвестные стороны мирового вооружённого конфликт , который, можно ск з ть, определил грядущие к т -строфы XX век , т йны н ч л которого до сих пор ост ются, в зн чительной мере, скрытыми, если и не по имеющимся докумен-т м, то по вопрос м мотив ции тех или иных действий.

Во время Верс льских переговоров делег ции от России не было, но з то , к к пишут мему ристы, «...к ждый день н чин лся с з читыв ния телефоногр ммы от Литвинов , который специ льно для связи с Верс лем в к честве неофици льного посл большевиков был посл н в Стокгольм, где был в постоянном конт кте именно с нглос ксонскими вершителями Верс льского мир »¹. Не это ли ст ло причиной того, что США не хотели призн в ть восст новление Приб лтики «в сост ве исторической России уже в период Второй мировой войны, хотя до 1917 год никто не осп -рив л её пребыв ния в сост ве России. США стояли н том, что им было некогд обещ но большевистскими вл стями»². В основу н стоящей ст тья я, к к и всегд при р ссмотрении исторических к т строф счит ю ключевыми не экономические и соци льные вопросы, более глубокие религиозно философские проблемы, ин че говоря, – вопросы веры. Буду согл сен с мнением многих историков я счит ю, что т к н зыв ем я Перв я миров я войн

¹ Из сборник ст тей втор-сост витель Е.Н. Руд я, "З быт я войн и пред нные герои", М., 2011, с. 16.

²Т м же стр. 15.

по существу был , в общем-то, третьей, поскольку совершенно очевидно, что отсчёт нужно начинать от Тридцатилетней войны 1618–48 гг. Тут есть смысл обратить внимание на удивительное сходство с мой протяжённости войны. Первая мировая война вовсе не закончилась подписанием Версальского мирного договора . В 1931 году Япония напала на Китай; военные действия как бы перемещаются в Юго-Восточную Азию, но с мировой войной не прекращается, и в 1939 году она вновь вспыхивает в Европе. Так что ключевые даты её – 1914–1945 гг. Те же тридцать лет.

А в промежутке – наполеоновские войны, о смысле и значении которых повторяться не стоит, как стично об этом мы уже говорили. И в основе всех этих столкновений государств, народов и простых людей вовсе не была борьба за какие-то незначительные территории вроде Эльзы и Лотарингии на европейском континенте, между тем, как последствия упомянутых войн были просто чудовищными. Историки считают, что во время Тридцатилетней войны в Германии (в то время Священной Римской империи), на территории которой развёртывались основные боевые действия, погибло около половины её населения. Задумал себе вопрос, за что же с такой яростью сражались и умирали эти люди? Ответ прост – шла неукротимая война как толиков и протестантов. Именно религиозные войны отличаются невероятной жестокостью и бескомпромиссностью. Тут нужно подчеркнуть, что почти что сразу после окончания Тридцатилетней войны в результате параллельно развившейся Английской буржуазной революции потерпел поражение и в 1649 году был казнён английский король Карл I.

Поразительное и вместе с тем закономерное сочетание мировых войн и революций будет продолжаться и впредь: французская революция и наполеоновские войны, охватившие конец XVIII и начало XIX веков, и вот наконец, – предмет этих размышлений – Первая мировая война , сопровождавшаяся серией переворотов и революций и почти в точности переросшая во Вторую мировую войну.

* * *

Внешней, довольно многогранной и сложной исторической географии принято считать, что источник Первой мировой войны состоит в конфликте двух конкурирующих сторон как за гегемонию в Европе, так и по поводу колониального передела , особенно в Африке. К тому времени в Африке было несколько относительно небольших немецких колоний – Восточная и Юго-Западная Африка , Того и Ка-

мерун. Ост лья ч сть Африки прин длеж л стр нм будущей нтигерм нской ко лиции.

В.И. Ленин в своё время р скрыв л по-своёму причины возникновения Первой мировой войны и её импери листический х р ктер. «З хв т земель и покорение чужих н ций, р зорение конкурирующей н ции, гр беж её бог тств, отвлечение вним ния трудящихся м сс от внутренних политических кризисов России, Герм нии, Англии и других стр н, р зъединение и н цион листическое одур чение р бочих и истребление их в нг рд в целях осл бления революционного движения пролет ри т – т ково единственное действительное содерж ние, зн чение и смысл современной войны»³ (стр. 15).

Действительно, стоит обр тить вним ние н то, что крошечные по р змером Нидерл нды и Бельгия обл д ли колониями в Африке (Бельгийское Конго) и Юго-Восточной Азии (Индонезия), превосходящими метрополии в десятки р з по территории и численности н селения.

Но всё же едв ли колони льный р здел мир мог ст ть причиной мировой войны. Примеры очевидны: почти з сто лет до н ч л Первой мировой войны Бр зилия отделил сь от Португ -лии, Мексик от Исп нии. И это не вызв ло ник ких мировых войн, хотя территории Бр зилии и Мексики зн чительно превыш ют совокупные территории фрик нских колоний всех стр н, воев вших в 1914 году. Т к что тут дело, видимо, в другом. И это ст новится очевидным, к к только уд стся понять суть событий, происходивших в Европе, р вно к к личности политических деятелей того времени, которых принято было счит ть, – д они и в с мом деле т ковыми были, – уч стник ми и д же жертв ми возникшего мирового конфликт .

Нет смысл переск зыв ть суть террористического кт , в результат е которого погибли эрцгерцог Фр нц-Фердин нд и его супруг София, – эт тем т к или ин че р ссм трив л сь уже тысячи р з, – но вот н что следует обр тить вним ние: современный исследов тель М кс Хейстингс в книге «Перв я миров я войн » (пер. н русск. Москв , 2017) х р ктеризует Фр нц Фердин нд человеком, сочувствующим России: «Побыв в 1891 году в России, Фр нц-Фердин нд з явил, что т мошный бсолютизм должен служить “восхитительным примером” для других. Ц ря Никол я II коробило от несдерж нности Фр нц -Фердин нд –

³ Ленин В. И. "Войн и российский я соци л-демокр тия". [Сентябрь, р нее 28 (11 октября), 1914 г.] – ПСС, т. 26, стр. 13–23. (Т, 21, стр. 9–18.).

особенно в н цион льных вопрос х. Кроме того, и эрцгерцог, и его жен , будучи истовыми к толик ми, бл говолили иезуит м, не терпели м сонов, иудеев и либер лов» (стр. 20–21). Здесь, к к и в некоторых других мест х этой интересной книги, следует отметить определённую неточность: в 1891 году Никол й ещё не был импер тором, тогд првил его отец Алекс ндр III. Имел ли место ч стн я бесед Фр нц -Фердин нд с будущим ц рём Никол ем, неизвестно, но общ я прорусск я позиция эрцгерцог очевидн . Впоследствии он пис л: «Я никогда не вступлю в войну с Россией. Я готов идти н жертвы, чтобы этого избеж ть. Войн между Австрией и Россией з кончится свержением либо дин стии Ром новых, либо Г бсбургов – либо обеих дин стий» (т м же, стр. 21).

Ещё в 1905–06 гг. П.Н. Дурново в своей провиденци льной З писке предупред л Никол я II, о том, что основн я тяжесть возможной войны ляжет н Россию, единственным достижени ем которой будет Г лиция: «Госуд рь! Единственным призом в этой войне может быть Г лиция», но «только безумец может хотеть присоединить Г лицию. Кто присоединит Г лицию, потеряет империю...». Присоединив Г лицию, в том числе т к н зыв емый Львов (Лемберг), после Второй мировой войны, Ст лин посеял зёрн межн цион льных конфликтов, которые проросли событиями н Укр ине с 1914 год по н стоящее время. Прогноз П.Н. Дурново ок з лся пророческим.

Но общий смысл н ч л мировой войны многим ост ётся не ясен и до сих пор. Суть дел состоит, с н шей точки зрения, в том, что историческое христи нство потеряло свой смысл. Вот что пис л зн менитый психолог К рл Густ в Юнг: «Ат к первобытных сил ст л более или менее всеобщ » (Цит. по книге В. Од йник «Психология политики» СПб, 1996 г., стр. 267). Смысл этого утверждения состоит в том, что р зв лил сь прежде суц я християнск я цивилиз ция. Об этом совершенно чётко пишет В.Л. М льков, уч стник круглого стол , посвящённого теме н ч л Первой мировой войны 28–29 сентября 1993 год . Он пишет, что християнск я цивилиз ция «был взорв н демоном н цион лизм , к к более ктивным н ч лом» (Из сборник «Перв я миров я войн – пролог XX век », М., 1999 г., стр. 15). Некоторые вторы упомянутого круглого стол выдвинули интересную теорию, с которой отч сти нельзя не согл ситься. Суть её в том, что м лые госуд рств и некоторые н родности, входившие в то время в со ст в Австро-Венгрии к к будто н рочно подт лжив ли большие

европейские страны к междун родному конфликту. Вот что пишет один из участников конференции В.П. Булд ков. Он считает, что некоторые м лые стр ны Европы сыгр ли роль мосек, которых выдвиг ют для з тр вки, «преимущественно по иници тиве которых неотъемлемым в перечне новых пр вил межимпери листической борьбы ст л лозунг«з щиты пр в угнетённых н ций. (...) Существует дост точно ф кторов з интересов нности н цион листических лидеров м лых н родов в столкновении империй» (т м же стр. 22).

Провок торск я роль т к н зыв емого сербского госуд рств в советской и постсоветской литер туре з молчены, но мне к жется, что он вовсе не т к уж незн чительн . Н до обр тить вним ние н ещё одно выступление н упомянутой конференции: «Только бл год ря сербским интриг м Россия ок з л съ втянутой в войну, котор я отнюдь не диктов л съ пр вильно понятыми н цион льными интерес ми Российской империи. И не геополитические интересы России требов ли р зрушения Австро-Венгрии, интересы созд ния “Великой Сербии” того требов ли» (Т. Иссл -мов, т м же, стр. 47).

П.Н. Милюков резко выступ л против превр щения сербского конфликт в междун родный, но сербско-м сонск я провок ция, – теперь можно однозн чно утвержд ть это – привел европейские н роды к гиг нтской к т строфе, причины которой не изжиты до сих пор.

В н шей литер туре, посвящённой этому периоду, обычно изобр ж ют Фр нц -Фердин нд тупым огр ниченным человеком. Одн ко, к к мы видим, дело обстояло д леко не т к. Покушение Г врил Принцип и стоящих з ним террористических м сонских кружков имело несколько иной смысл, чем якобы (почти общепринят я в н шей исторической литер туре) выступление з свободу Сербии. Сербия в то время был относительно молодым госуд рством, едв освободившимся от турецкого гнёт . Сербия получил нез висимость в 1878 году. В ней процвет л терроризм: был убит в 1903 году ц рск я семья Обреновичей и министры пр вительство , в результ те чего воц рил съ дин стия К р георгиевичей.

После убийств Фр нц -Фердин нд пр вительство Австро-Венгрии объявило ультим тум сербскому пр вительству, в котором подр зумев лось его уч стие в з говоре и убийстве. Сербское пр вительство приняло девять из десяти требов ний ультим тум , кроме пункт 6: «Провести р сследов ние против к ждого из

уч стников С р евского убийств в уч стием в р сследов нии в-
стрийского пр вительств ».

Многие русские дореволюционные, советские и теперешние
российские историки сходились и сходятся во мнении, что требо-
вания о привлечении к р сследов нию С р евского убийств в-
стрийских следственных орг нов будто бы н руш ло суверенитет
сербского госуд рств , потому не могло быть принято. Т к ли
это? Во-первых, ср вним м сшт б и влияние сербского госуд р-
ств с Россией, котор я ср зу поспешил н помощь Сербии. Это
несопост вимые величины. Во-вторых, обр тим вним ние н мне-
ние цитируемого выше современного историк : «Нед вно появи-
лось мнение, что сербский премьер-министр Никол П шич тоже
вт йне мечт л о войне, котор я з ст вил бы Россию поддерж ть
сербские п нсл вистские мбиции» (т м же, стр. 86).

Вспомним, что не т к д вно 10.04. 2010 г. польский с молёт с
член ми пр вительств Польши потерпел в рию около Смоленск .
И тогд пр вительство РФ не только пригл сило польскую
сторону принять уч стие в р ссмотрении причин этой к т стро-
фы, но и всячески способствов ло проведению этого р сследо-
вания, хотя погибли многие члены пр вительств Польши, не
к кой-то «з шт тный» принц Фр нц-Фердин нд. Это тоже з -
ст вляет дум ть, что с р евское убийство и его последствия были
отнодье не случ йными.

Не было ли убийство Фр нц -Фердин нд междун родной
м сонской провок цией, конечной целью которой было втянуть
Россию в войну, печ льный итог которой н м, уввы! очень хорошо
известен?

Ещё хочется обр тить вним ние н почти н логичные со-
бытия в Югосл вии в конце XX век . Суть вопрос в том, что
сложилось ощущение в европейских стр н х, к которым теперь
присоединились США, о необходимости р зрушить сл вянское
госуд рство н территории Б лк н: «С с мого н ч л кризис его
(Фр нц Иосиф – Г. М.) министры всерьёз обсужд ли только
дв вопрос : диплом тические меры для обеспечения поддержки
Герм нии и будущий р здел з воев ний Сербии» (стр. 87). Нельзя
не обр тить вним ние н общность целей, пост вленных в 1914 и
в 1998 гг. Судя по всему, Россия н ч л век зн л об этих целях.

Есть все основ ния счит ть, что не только сербское пр в-
ительство и террористы из окружения Г. Принцип склонялись к
р звязыв нию войны, якобы во имя»сл вянского дел », ф к-
тически во имя интересов нгло- мерик нского импери лизм .

Коренной задачей было разрушение Австро-Венгерской империи, с которой у России издавна были дружеские связи: например, во время венгерско-магyarской революции 1848 года император Николай I выступил в поддержку правительства Габсбургов, даже вопреки национальным интересам России, что, в конечном счёте, привело к неудачной крымской войне. Полностью, что это неприятная ситуация повторился и в 1904 году: «Между тем Сербия и Черногория уже готовились к вооружённому вмешательству в пользу славянских повстанцев. Сербы были уверены, что в случае, если Сербия и Черногория начнут войну, Россия не допустит их разгром турками»⁴. Провокаторская роль сербских националистических организаций совершенно очевидна. К сожалению, император Николай II поддался на провокаторские призывы некоторых общеславянских идеологов.

Полностью, что определённую роль в окончательном содействии Николая II сербскому правительству сыграли две княжны Черногорки, бывшие к тому времени замужем за представителями династии Романовых – великими князьями Петром Николаевичем и Николаем Николаевичем. Если иметь в виду, что князь Николай Николаевич в первом этапе войны был назначен верховным главнокомандующим, то эта гипотеза становится ещё более вероятной.

* * *

Второй основной темой, которая заслуживает рассмотрения о причинах Первой мировой войны, – это позиция Англии в соотношении с позицией других стран, особенно Германии. Первую мировую войну называют войной трёх двоюродных братьев: английский король Георг V приходился двоюродным братом русскому императору Николаю II, их матери были родными сестрами, германский император Вильгельм II с Георгом V были прямыми внуками королевы Виктории⁵. Объявляя войну России (напомним 1 августа 1914 года), император Германии Вильгельм II был уверен, что Николай II отменит мобилизацию, объявленную (опять-таки напомним) для защиты террористической Сербии и к кому-то мнимого польского визита. В результате телефонных переговоров, содержание которых нам неизвестно до сих пор, Россия отказалась прекратить мобилизацию, и война началась. Вступили ли бы Германия в войну, если бы знали, что Англия поддержит Россию?

⁴ Из книги "Всемирная история: курс Первой мировой войны", Москва, АСТ, 2002 (стр. 168).

⁵ Источник: <https://kulturologia.ru/blogs/141118/41291/>.



Версальский мирный договор.
Ллойд Джордж, Витторио Орландо,
Жорж Клемансо, Вудро Вильсон.

«Великобритания в этой ситуации в Европе была не нужна. В её системе доминанты и противоборствующих случаях всегда становился необходимой Россия. Необходимость эта была специфическая. К началу XX века в Британии сложилась формула взаимоотношений с Россией, которую озвучил министр иностранных дел Э. Грей: «Мы готовы (ready) сотрудничать с Россией, чтобы что-то от неё получить,

но так, чтобы ничего не дать ей взамен»⁶. Имя Эдуарда Грея мы не звали неслучайно, поскольку именно от его решения зависело вступление Великобритании в войну на стороне Франции и России. Некоторое время Вильгельм II соглашался хотя бы на нейтралитет Англии. Тогда война для Германии приобрела бы более благоприятный характер. Но получилось всё не так, и непосредственным поводом для вступления Англии в войну стал оккупация Бельгии. Напомним, что это небольшое государство в то время с учётом его колоссальных империалистических колоний играло огромную роль в европейской политике.

Английское правительство долгое время колебалось, на чьей стороне воевать или поддерживать нейтралитет. Министр иностранных дел Англии лорд Грей рассуждал так: у Великобритании нет никаких особенных претензий к конфликтным континентальной части Европы. Однако, когда немецкие войска, наступая на Францию, перешли границу нейтральной Бельгии, правительство Великобритании решило вступить в войну и тем самым присоединиться к войскам Антанты, то есть России и Франции против Германии. Так, с вступлением Англии европейская война превратилась в мировую.

Войны имеют определённый смысл и определённое происхождение. Как уже отмечалось, спор в империалистической среде, порождая претензии на некоторые колонии в Африке и Юго-Восточной Азии (как думал Ленин и близкие к его кругу социалисты) едва ли могли быть основанием для мировой катастрофы, унесшей миллионы жизней

⁶ Из Книги "Зачем была война ..." (стр. 117).

и послужившей основой для тех учений, к которым коммунизм, национал-социализм, фашизм.

В чём тут вопрос? Мой ответ прост: как говорил Фридрих Ницше, Бог умер. Христианство разложилось как мировая религия. Считается, что Первая мировая война, которую все её участники, кроме России, называли Великой войной, начался из-за глупого выстрела некоего сербского террориста Гаврило Принцип, убившего эрцгерцога Фердинанда с женой. Первым выстрелом он убил принцессу Софию, вторым тяжело ранил в шею – Франц-Фердинанд.

* * *

Однако существует и прямо противоположное мнение. Известный английский исследователь Брент Томпсон в своей книге «Августовские пушки» (в русском переводе она называется «Первый блицкриг», СПб, 1999 г.) убеждает читателя в том, что война готовилась за неё, по крайней мере, за 10–15 лет, главным образом, со стороны Германии. Эта книга интересна тем, что она получила мировую известность не из-за новых мнений или новых концепций, за счёт того, что её восторженным читателем неожиданно стал президент США Джон Кеннеди, причём незадолго до пресловутого Карибского кризиса и своей собственной смерти. Брент Томпсон рассуждает следующим образом: «В 1914 году два события способствовали достижению Германией высшей степени готовности (к войне – Г. М.). В пре-ле Англия начал переговоры с русскими, в июне с Германией завершил расширение Кильского канала, давшего её новым dreadnoughts прямой доступ из Северного моря в Балтику. Узнав об англо-русских переговорах, Мольтке⁷ заявил во время визита к своему австрийскому коллеге Конраду фон Готцендорфу в мае, что, «начиная с этого времени, любая отсрочка будет уменьшать шансы на успех». Двумя неделями позже, 1 июня, он сказал барону Экардштейну: «Мы готовы, и теперь, чем скорее, тем лучше для нас»» (стр. 69). Впрочем, источник этой информации в книге Томпсона отсутствует, однако второсклоняется к мысли, что война готовилась за неё, и никакие провокации вроде убийства Франц-Фердинанда были не нужны.

⁷ Хельмут Йоганнес Людвиг фон Мольтке, герцог, немецкий военный деятель, генерал-полковник; племянник Мольтке Старшего. С началом Первой мировой войны, Мольтке младший – начальник штаба Полевого Генерального Штаба.

Э то похожие пл ны были р зр бот ны, по мнению Б. Т км н, и со стороны Англии, и Фр нции: «Англо-фр нцузские пл ны, р зр б тыв емые в мельч йших подробностях в течение девяти лет, были не игрой, не ф нт зией или упр жнениями н бум ге с целью отвлечь и з нять умы военных, чтобы они не н творили других бед. Пл ны были либо продолжением политики, либо ничем. Они ничем не отлич лись от согл шений между Фр нцией и Россией или Герм нией и Австрией, кроме з ключительной юридической фикции, что они не “обязыв ют” Англию предприним ть к кое-либо действия» (стр. 149). Иными слов ми, уже подготовленные пл ны н ч л мировой войны содерж ли хитроумный р скл д сил, при котором Англия могл выступить н любой стороне. По этому поводу Б. Т км н приводит интересные р ссуждения упомянутого Грея: «По его слов м, “ник кое секретные согл шения” с Фр нцией не обязыв ют п рл мент и не огр ничив ют Англию в выборе своего собственного курс . Он ск з л, что Фр нция вступил в войну, выполняя “долг чести” по отношению к России, но “мы не уч ствуем во фр нко-русском союзе, мы д же не зн ем условий этого союз ”» (Б. Т км н, стр. 174).

К ждому, кто это прочит ет, ср зу приходит в голову мысль, существов л т к н зыв ем я Ант нт в действительности к к ре льный Союз, коль скоро д же Англия не зн л об условиях этого договор ? Вновь и вновь хочется в з ключение подчеркнуть гл вную мысль этой ст тьи: Россия, т кже к к и Австро-Венгрия, был втянут в войну путём целого цикл провок ций, несомненно, имевших под собой м сонские корни, что, в конечном счёте, и привело к р зрушению обеих крупнейших европейских империй и победе госуд рств нгло-с ксонского л геря, т.е. Англии и США.

К к мы помним, то же с мое происходило и перед н ч лом Второй мировой войны. Н сколько р ссуждения Б. Т км н соответствуют действительности, н м неизвестно. Могл ли н ч ться воин и без убийств Фр нц -Фердин д сербскими террорист ми, – ост ётся только г д ть, но что-то в р ссуждениях втор подск зыв ет н м, что эти тр гические события действительно готовились исподволь. Это з ст вляет н с подум ть, к к и было ск з но, о проблеме м сонского з говор и подобных явлениях, тем более, что события в России в 1917 году прямо говорят об этом.