



*Геннадий Муриков*

## **ХРИСТИАНСТВО И РЕВОЛЮЦИЯ. ВОПРОСЫ... ВОПРОСЫ...**

*Продолжение статьи  
об Андрее Белом<sup>1</sup>*

К к отнесл сь Русск я Пр восл вн я церковь к Февр льской революции? Вот т к:

«5 (18) м рт 1917 год Синод р спорядился в церквях Петрогр дской еп рхии «отныне не провозгл ш ть» многие лет ц р ствующему дому.

6 (19) м рт Синод «принял к сведению» ук зы об отречении Никол я II и великого князя Мих ил Алекс ндрович , пост новил отслужить во всех церквях империи молебны с провозгл шением многие лет «Богохр нимой держ ве Российской и бл говерному Временному пр вительству ея».

7 (20) м рт Синод н ч лименов ть дом Ром новых «ц рство вшим» (в прошедшем времени) и упр зднил пр зднов ния дней рождения и тезоименитств ц ря, ц рицы, н следник , дней восшествия н престол и коронов ния — “ц рские дни”».<sup>2</sup>

В одном из м ртовских номеров г зеты «Новое время» з 1917 год был н печ т н з метк , что д же с м В.М. Пуришкевич с кр сным б нтом н груди ходил по улиц м и поздр влял всех с н ступившей «свободой». Ситу ция полностью перевернул сь в октябре. После большевистской революции в октябре 1917 год только дв крупных русских поэт выступили в её поддержку —

---

<sup>1</sup> В книге: Г. Муриков «Оккультн я з ря России» (ISBN 978-5-91844-018-6), СПб., НППЛ «Родные просторы», 2011 г., стр. 118–143. Интернет: <https://proza.ru/2010/08/04/1554>.

<sup>2</sup> «Свершил сь Воля Божья» <https://newdaynews.ru/revolution-1917/596538.html>

Алекс ндр Блок и Андрей Белый. (Н позиции В лерия Брюсов , будущего якобы коммунист , в этой ст тье ост н влия ться не будем, поскольку он неоднократно менял сь в последующее время). Поэм первого — «Двен дц ть» — хорошо известн всем русскоговорящим чит телям с момент её публик ции в м рте 1918 год , кст ти, впоследствии он вошл в школьные учебники. Небольш я поэм Андрея Белого «Христос воскрес», появивш яся в печ ти месяц спустя после поэмы Блок — в преле того же год , почти неизвестн широкому кругу чит телей, хотя в советское время перепеч -



Андрей Белый  
(Борис Буг ев)  
(1880–1934)

тыв л сь неоднократно. Суть дел не в том, что А. Белый (псевдоним Борис Никол евич Буг ев ), т кже, впрочем, к к и А. Блок, р ссм трив л революцию в религиозной тон льности. Никого из большевистских вождей и последующих изд телей не удивило сопост вление героев поэмы Блок с ев нгельскими персон ж ми: «Чёрный вечер, / Белый снег/ Идут двен дц ть человек» и т. д.

Всё это объяснялось в круг х советских исследований и их п ртийных н ст вников некой недор звитостью мировоззрения Блок , который будто бы не поним л кл ссовый х р ктер совершившегося переворот . Но всё-т ки к к бы бл гословил его со своей либер льно-интеллигентской позиции, говоря, что во гл - ве б ндитов, которых он принял з постолов новой революции, «... в белом венчике из роз / Впереди Иисус Христос». Т кое з - вершение поэмы у современников вызв ло множество н смешек: шутники говорили: «в белом венчике из роз впереди Абр м Эфрос» (те тровед и искусствовед того времени). Или ещё остроумней: «В белом венчике из роз Лун ч рский — н ркомпрос». Авторы этих эпигр мм н мек ли н то, что Блок «прод лся» большевик м, иронизиров ли т кже н д рифмой пёс — Христос. Но никто с тех пор и до н стоящего времени, н мой взгляд, не з метил именно религиозной сущности этой поэмы.

В опубликов нной через месяц поэме «Христос воскрес» Андрей Белый т кже возвр щ ется к «религиозному восприятию» революции. Поэм н чин ется з г дочным обр щением: «В глухих / Судьбин х, / В земных / Глубин х, / В век х, / В н род х, / В сплошных / Синерод х / Небес — Д пребудет Весть: — «Христос Воскрес!» — / Есть. / Было. / Будет».

У читателя сразу же возник этот вопрос: если Христос воскрес именно в октябре 1917 — марте 1918 гг., то в чём же проявилось или отразено это событие? У Блока Иисус Христос якобы идёт с кровью флорганом во главе революционеров. Он не то чтобы воскрес, но как бы в облике призрак — фантом идёт: «Извьюгой невидим, / И от пули невредим, / Нежной поступью и двьюжной, / Снежной россыпью жемчужной...». Андрей Белый прямо утверждает: «Христос воскрес», то есть воскрес во плоти, иначе говоря, совершилось второе пришествие Христа.

Любой верующий, тем более истинно православный человек, прочитав такое явление, откроет Библию и сразу увидит: «О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, только Отец Мой один» (Матфей 24:36). И ещё (Евангелие от Иоанна 8.14): *«Иисус сказал им в ответ: если Я и Сам о Себе свидетельствую, свидетельство Моё истинно; потому что Я знаю, откуда пришёл и куда иду; а вы не знаете, откуда Я и куда иду».*

Нельзя быть верующим христианином, да и вообще культурным человеком, чтобы не знать этих слов. Тем не менее, и А. Блок, и А. Белый откуда-то почерпнули свои странные взгляды, что будто бы Христос то ли уже явился в странном фантомном облике, то ли вообще «воскрес» в 1917–18-м годах с какой-то заданной целью, неясной и поныне стоящее время.

Думаю, что суть дела в особом понимании христианства обоими поэтами. Христианство стало для них некоей формой сектанства. Вот почему они восторженно приветствовали октябрьскую революцию как торжество некой псевдохристианской религии. Но, как отмечено выше, с м. РПЦ некогда ушёл от этого.

\* \* \*

А. Блок неслучайно писал в «Дневнике» (зпись от 23.02.1913): «Я считаю, что печтать необходимо всё, что в прикосновении с А. Белым... неизмерим А. Белый». Думаю, уж кто-кто, Блок прекрасно знал своего друга. В отличие от А. Блока А. Белый немало размышлял о значении сектанства в русской религиозной мысли. Но для него сектанство всегда было несколько выдуманым (роман «Серебряный голубь»), оно не касалось втору своего обрзным движением и родного религиозного мироощущения. Но, с другой стороны, и не выглядело совершенно чуждым и чуждому духу. Как известно, ещё задолго до творчеств Андрея Белого проблеме сектанства были посвящены два известных романа П.И. Мельников-Печерского «В лесах» и «На горах». Автор — чиновник Министерства внутренних дел по особым поручениям

чениям — долгие годы з ним лся проблемой сект нтств . Т к что предшественники у А. Белого по этому вопросу были. Т к н зыв емое «сект нтство» для А. Белого переросло в увлечение теософией и нтропософией.

Здесь нужно отметить с мо происхождение псевдоним Андрей Белый. Сколько мы помним в истории русской и советской словесности всевозможных Бедных, Бытовых, Горьких, Голодных, Холодных и др., ок зыв вшихся н поверку всеъм сытыми и д же Придворовыми. «Семён Мих йлович Будённый/ Семён Мих лыч Бытовой.../ один рождён для жизни конной, другой — для жизни половой». Но это, к к говорится, к слову. Псевдоним Андрей Белый Борис Буг ев взял неспрост , после долгого р змышления. Андрей — имя постол Первозв нного, первого постол , призв нного Исусом Христом, который в конце жизни яко бы проповедов л н территориях, близких современной России. Белый же озн ч ет чистый, непорочный.

Вот что пишет М рин Цвет ев в своих воспомин ниях «Пленный дух. Моя встреч с Андреем Белым»: «К ждый литер турный псевдоним, прежде всего, отк з от отчеств , ибо отц не включ ет, исключ ет. М ксим Горький, Андрей Белый — кто им отец?

К ждый псевдоним подсозн тельно, отк з от преемственности, потомственности, сыновности. Отк з от отц . Но не только от отц отк з, но и от святого, под з щиту которого пост влен, и от веры, в которую был крещён, и от собственного мл денчеств , и от м тери, зв вшей Боря и ник кого “Андрея” не зн вшей, отк з от всех корней, то ли церковных, то ли кровных». М рин Цвет е в хорошо зн л А. Белого во время его последнего пребыв ния в Берлине в 1922 году. Но н с больше всего удивляет её злоб , особенно если вспомнить её д льнейшую судьбу. Невольно всплыв ют в п мяти з писки некоего Алекс ндр Б хр х , который тоже зн л А. Белого в период его последней эмигр ции. По свидетельству этого мему рист А. Белый в Берлине ч сто выпив л, встреч лся со многими деятелями того времени, но интуитивно чувствов л, что жить ему з гр ницей не судьб .

Вот что Б хр х пишет о вз имоотношениях с Асей Тургеневой: «Его жен , Ася Тургенев (Анн Никол евн Тургенев — Г. М.), которую мне уд лось р з-другой встретить у него, н ходил сь в Берлине. Он приех л из своего нтропософского посёлк , из штейнеровского Дорн х для решительных объяснений, для оконч тельного р зрыв , который он обст вил несколько “необычно” и умышленно оскорбительной для с молюбия Белого ми-



Русские писатели. Берлин, 1922 год. Слева направо: А. Ремизов, А. Белый, А.Н. Толстой (четвёртый слева)

з сценой, финансируя, к которому только мог, связь с иминистским поэтом Кусиковым». О деятельности Кусикова в 1920-х и 30-х годах, второе слово для романа «Слышен звон бубенцов издалёк», известно, что у него были богатые родственники на юге Франции, куда он переехал и где жил до конца своих дней.

Рассудится, тем же неожиданным образом связь жены А. Белого с человеком хотя и богатым, но не столько далёким от нравственных, философских и религиозных исканий, не могла не потрясти А. Белого. Спасла его только Клавдия Николаевна Вильев, его будущая жена, тоже кинематограф.

\* \* \*

Книжкой, для А. Белого по существу божественное и демоническое было одним и тем же. Это его предстательство, появившееся ещё в начале века, не изменилось принципиально до конца его дней. Приведём одну характерную цитату: «Художник — бог своего мира. Вот почему искра Божества, вспыхивая из мира бытия в произведениях художника, окрасивает художественное произведение демоническим блеском. Творческое начало бытия противопоставлено творческому началу искусств. Художник противопоставлен Богу» («Ар бески»).

Если художник противопоставлен Богу, то он, по крайней мере, тем же сотворец, по крайней мере, некоего художествен-

ного мир . Вернёмся к первоначальному тронутой теме: воскрес ли Христос? Может, это вовсе не Христос, продукт творчества с - мого втор ? Т к это или нет к? Был ли вер в Христ т кой уж необходимой для А. Белого? Колеб ния в т к н зыв емой в «истинной вере» были ему свойственны с с мого н ч л творческого пути.

Д.С. Мережковский т к оценив ет выск зыв ния А. Белого о творчестве Ф.М. Достоевского: «Если Достоевский не со Христом, если Христос не с ним, то Христос и не с н ми». И т м же: «Если Достоевский не зн ет пути, то или не зн ет Христ , или *Христос не есть путь*». Между прочим, Достоевский с м говорил: «Если Христос — не истин , то лучше — со Христом». А может, Мережковский и пр в? Если Христос «не есть путь», то почему бы ему и не воскреснуть в 1917 году, когд н ч лось движение по псевдопути, объявленное псевдохристи н ми — Блоком и Бельм — «воскресением».

\* \* \*

Реш ющим в жизни А. Белого в дореволюционный период был явно выр женн я симп тия к появлению в 1909 году сборник «Вехи». К к известно, все уч стники сборник резко выр зили неприятие позиции левой русской интеллигенции. Особенно поддерж л А. Белый в своей ст тье «Пр вд о русской интеллигенции» мысль «веховцев» о том, что освободительные и революционные тенденции интеллигенции 1860-х -70-х гг. были глубоко ложными и р зрушительными для русской культуры. Себя он в это время н зыв л перешедшим от революции к ре кции. Впоследствии ок з лось, что это д леко не т к.

Обр тим вним ние н одну особенность ром н А. Белого «Петербург». Это проблем р ссмотрения отцеубийств к к богоубийств . Суть ром н в р ссмотрении отцеубийств к к богоубийств , но богоубийство в поним нии А. Белого — это одновременно р зрушение русской культуры, истории и всего русского госуд рств . Отцеубийство, з дум нное сыном Аполлон Аполлонович — Никол ем Аполлоновичем, — является к к бы иноск з нием о ходе русской революции: дети убив ют отцов. Т к ли это? Н ш ответ будет скорее двойственным: и д — и нет.

Сдел ем некоторые отступления. Творчество А. Белого в пред — и послереволюционные годы к к-то стр нно переплет лось с иск ниями футуристов, н ч вшими в то время свою революционную проп г нду, д т к, что последние (В. Хлебников) счи т ли его, по существу, своим единомышленником. Чем в сущности

отличается от поэзии р ннего М яковского т кое стихотворение А. Белого «М ленький б л г н н м ленькой пл нете «Земля»»:

*В твоём вызове — / Ложь — / — Искажение / Духа / Жизни!..  
Так / Взбрызни / Же / В / Очи / Водой забвения! — /  
Вызови — / — Предсмертную дрожь — / Уничтожь!*

А ведь т кого род откровения в то время были не единичными. Ср зу вспомин ется есенинское — «Господи, отелись» — или у Клюев : «Женилось солнце, женилось...». Несколько позже в одной из ст тей 1922 год А. Белый пис л: «М яковский «шт т н и л» в обл к х прет л нтливо; и отелился Есенин н небе — т л нтливо». Но через некоторое время тот же А. Белый иронически пис л Ив нову-Р зумнику: «Т а к С п а с а н е и с п о в е д у ю т». Интересно, к к же исповедуют?

Вот ещё прямо-т ки х мский отрывок из поэмы Есенин «Инония»:

*Время моё приспело, / Не страшен мне лязг кнута.  
Тело, Христово тело, / Выплёвываю изо рта.  
Не хочу воспрять спасения / Через муки его и крест:  
Я иное постиг учение / Прободающих вечность звёзд.*

Прежде всего, з дум емся: что это з христово тело выплёвыв ет герой поэмы изо рт ? Ответ ясен — это церковное прич стие. Тут нет ничего стр нного: Есенин в «Иорд нской голубице» утвержд л: «М ть моя родин , Я — большевик».

Андрей Белый, конечно, никогда большевиком себя не счит л, д и не был т ковым по существу. Более того, букв льно н з ре ст линских репрессий его втор я жен Кл вдия Никола евн Буг ев , котор я и привезл А. Белого из Герм нии в советскую Россию в 1923 году, был рестов н н несколько недель к к сторонниц нтропософского учения, в кв ртире Белого был проведён обыск. Оди ко всё обошлось без серьёзных последствий, хотя мему ры К.Н. Буг евой-Белой в полном объёме не н печ т ны до сих пор. Новый вопрос: почему? Неясно.

Снов з д дим себе вопрос, что же привело Андрея Белого вернуться в советскую Россию, после того к к в 1921 году после двух лет ожид ния ему р зрешили выех ть в Дорн х к первой жене Асе Тургеневой. Их р сст в ние было тягостным и для Андрея Белого внутренне тр гичным. Спустя сто лет н м трудно р ссужд ть о внутренних причина х этого конфликт , и д же непонятн одн из в жных дет лей: и А. Белый, и Ася продолж ли

быть поклонник ми учения Рудольф Штейнер . Строительство зн менитого хр м в Дорн хе ещё не было з кончено, до смерти Р. Штейнер в 1925 г. ост в лось несколько лет, и предвидеть её они, р зумеется, не могли. Это вопрос для психо н литиков.

Многие мему ристы, общ вшиеся с Андреем Белым в последние годы его жизни, говорили, что у него н столе стоял фото-графия Рудольф Штейнер с личной д рственной н дписью. Это ясно и недвусмысленно опроверг ет поверхностные выступления о том, что А. Белый будто бы р зоч ров лся в учении нтропософии и д же якобы поссорился с Рудольфом Штейнером. Ася Тургенев в воспомин ниях пис л : «Т кже и другие мест , содержа щие осторожные, но при этом определённые формулировки, пок зыв ют тому, кто зн л его жизнь з гр ницей, что Белый пыг лся между строк сообщить друзьям о своей верности нтропософии Рудольф Штейнер ».

\* \* \*

Тут н п мять приходят другие мысли А. Белого, которые, возможно, и пояснят н м з г дочную бессмысленность его поэмы «Христос воскрес» и всего период его пребыв ния в советской России до конц жизни. А. Белый т кже, к к, видимо, и Блок — поклонники учения Ф. Ницше о сверхчеловеке и о будущем, якобы н ступ ющем сверхчеловечестве — были уверены в том, что историческ я действительность является к кой-то «музыкой». К.Н. Буг ев свои воспомин ния открыв ет гл вой «Контр - пункт»: «Б. Н. любил выр ж ть свою мысль в форм х и термин х музыки. Мир звуч л для него, “говорил” ему, зв л. Цикл своих первых стихов н зв л он “Призывы” и д л почти то же з гл вие своему последнему сборнику — “Зовы времён”.

Кроме постоянных и почти обиходных в уст х его выр жений: п уз , ритм, ферм т , ст кк тто, crescendo и т. д., ч ще и нужнее других были ему: контр пункт, тем в в ри циях, фуг ».

Уже при советской вл сти А. Белый, чит я курс лекций в Кие-ве, пис л т к: «Трудов я культур — переход от бстр ктной культуры к творчеству человек -Демидург , который будет трудиться, игр я, и, игр я, будет легко и ритмично созд в ть новые ценности». Вот это и есть некий соци льно-соци листический смысл не только мыслей, но и творчеств А. Белого. Советск я вл сть, несмотря н некоторые репрессии, о которых речь шл выше, ст л для него одним из довольно стр нных, но внутренне приемлемых духовных понятий.



Понятие теософии и антропософии неизменно включают в себя внутренний смысл, хотя бы чуждого обожествления. Р. Штейнер, к учению которого был привержен А. Белый, начиная с 1912 года, говорил, что каждый человек, по крайней мере, сторонник антропософии, должен ощущать в себе присутствие личности Иисуса Христа. Об этом написал центральный труд Р. Штейнера «Христианство как мистический факт и мистерии древности» (Изд. «Духовное знание», М., 1917. Перевод: Ю. Анненков). Об этом подробно пишет первая жена Волошин М. Собошников в книге «Зелёная змея». Д. Мережковский, в то время увлечённый оккультными науками, при встрече с Р. Штейнером, как обычно бегая туда и сюда по аудитории, спросил «учителя»: «В чём же состоит последняя истина?». Р. Штейнер ответил: «Я скажу, Вы скажите про предпоследнюю». Как известно, оба эти мыслителя искали последнюю истину, но, если сказать так кратко, погибли в понимании так называемой *предпоследней* стадии.

Смысл идейным, нравственным и религиозным убеждением А. Белого была антропософия. Это и привлекло его к так называемому социалистическому реализму. Как известно, направление социализма возникло впервые в романе М. Горького «Мать», о котором В.И. Ленин отзывался положительно. Но М. Горький, будучи в то время богостроителем вместе с его друзьями А. Луначарским и А. Богдановым, увлекся разными теориями, схожими с идеологиями будущего социалистического строительства, в частности это было выражено в его повестях «Фом Гордеев» и особенно «Вренёк Олесов». Ленину нравились героические образы в произведениях Горького, но их философский подтекст ему был, по-видимому, недоступен или вообще чужд.

Кем были эти герои? Откуда взялись их слезы? Ясно, что это были продукты ницшевской философии. Примерно в то же время на горизонте русской литературы засиял роман Арцыбашева «Син» с близким подтекстом. Чуть позже в литературе появился итальянский писатель Габриеле д'Аннунцио, будущий сторонник Муссолини был немного старше А. Белого. И в России, и за пределами происходили похожие процессы, которые назывались так: историческое христианство исчерпало себя. Об этом много размышлял Д.С. Мережковский.

Снов обр тимся к творчеству А. Белого и А. Блок период революции. Почему А. Белый в с мом н ч ле поэмы «Христос воскрес» вдруг неожид нно з явил: «В сплошных синерод х небес — д пребудет весть: “Христос воскрес!”». Простой обыв тель, живший в 1918 году, з шёл бы в гости к Андрею Белому и спросил его: с чего это вы взяли, что Христос воскрес? Н основ нии к -ких документов? А. Белый, будучи человеком горячим, вероятно, полез бы в др ку. Но ответ н этот вопрос к к не было, т к нет до сих пор (2022 год). В некоторых своих сочинениях А. Белый ни с того ни с сего говорил, что «должен возникнуть новый литер -турный “А в и х и м”. Лишь тогд н уч тся подходить пр вдиво и глубоко к соци льному з к зу». Это н пис но в н ч ле 1930-х годов, и у современного чит теля может вызв ть только чувство удивления. Но есть ещё и не т кие выск зыв ния: почти потряс ющей к жется речь А. Белого н Первом пленуме Оргкомитет Союз советских пис телей (30 октября 1932 год ): «Объективности р ди, отмечу: я, вчер причисленный к пис телям пр вой советской ориент ции, вне подозрений о том, что мы с тов. Аверб -хом н ходились в единомушном согл сии; потому-то мне именно след отметить, что журн л “Н литер турном посту” н печ т л лучшую рецензию о моём ром не “Москв ”».

Следует н помнить современному чит телю, кто т кой Аверб х. Леопольд Леонидович Аверб х — советский литер турный критик и комсомольский деятель, член Союз пис телей СССР, ответственный ред ктор журн л «Н литер турном посту». Племянник Яков Свердлов , который з время своей т к н зыв емой литер турной деятельности отлич лся многочисленными политическими донос ми н своих литер турных коллег. В 1937 году осуждён в «особом порядке» и р стрелян. Посмертно ре -билитиров н в 1961 г. Послужил прообр зом Берлиоз в ром не М. Бул ков «М стер и М рг рит ».

Конечно, о д льнейшей судьбе своего рецензент в 1932 году А. Белый зн ть не мог. Но больше всего удивляет его неожид нн я дружб с одним из с мых видных деятелей т к н зыв емого соци листического ре лизм — Фёдором Гл дковым. Утончённый символист, зн ток многих религиозных учений, философских н -пр влений, вл деющий рядом европейских языков, Андрей Белый — и к кой-то выходец из р боче-крестьянской среды Ф. Гл дков — втор производственного ром н «Цемент», который вн ч -ле был одобрен, потом по ук з нию ст линской цензуры был з -ново перепис н, чтобы быть более восприемлемым для тогд шнего

советского читателя. Ром «Цемент» был осмеян многими критиками того времени, так же, как ром того же времени «Гидроцентрль» Мариетты Шгинян (которая в прошлом была не только символисткой, но одной из лучших подружек семьи Мережковских, о чём сам написал в мемуарах, изданных в 1982 году). Маяковский иронически определил художественный метод Гладкова как «плетение в хвосте с фотографическим шпротом и снимание людей и пейзажей на всех красках сположенных остновках»,

О. Брик считала ром «Цемент» соединением прокламации и протокола.

Ф. Гладков, впоследствии лауреат двух Сталинских премий, был просто потрясён, когда к нему обратился САМ лидер символизма Андрей Белый с одобрением его нового и ещё более примитивного романа «Энергия». Андрей Белый не только одобрил новые начинания Ф. Гладкова и рвавшегося соцреализма, но и заявил на одном из писательских пленумов: «Поворот партии к широким писательским кругам, вышедшим из интеллигенции, знаменует, что литератор входит в полосу строительства, подобного строительству Днепростроя» (1933 год). Как это понимать? Неужели А. Белый сошёл с ума? Ведь никто его не заставлял делать такие признания. Думаю, это не так. Поразительная «дружба» Белого и Гладкова подчёркивается тем же признанием последнего: «Думаю о своей “Энергии”, которую я опубликовал в Москве, и мне скучно; много я в неё вложил сил, но, кажется, что ничего из этого не вышло» (18.01.1933 г., Абхазия, Нов. Афон, Дом отдыха АБЦИК). По существу это правда, хотя А. Белый не переставал восхищаться этим бездарным произведением. Это пишет Гладков, младший друг, своему старшему другу, который в это время ютится в московском подвале, но Гладков в своих письмах этого якобы не замечает.

Но А. Белый не так прост. В одном из своих писем ему же он написал, что мы живём не в каком-то социалистическом храме, «не в дном куполе, которым увенчается зрытая котловина; котловина — СССР, вернее — новое, згданное братство людей в нём» (02.02. 1933 год). Любимый современный, может, и тогдашний любитель литературы знает роман А. Плещеева «Котловина» (1930 год). А. Белый прекрасно понимал, какой «котловин» роет советская власть для русского народа, но, видимо хотел одобрить Ф. Гладкова в его инфантильных начинаниях.

В одном из последних писем Белому Ф. Гладков сообщает: «Моё (и Ваше) искусство признаётся трудным и мало восприимчивым» (03.06.1933 г.). Здесь любой, даже обычный читатель обратит внимание на уровень хвастовства: Гладков не стесняется сравнить себя с Белым, потому что он якобы поднялся на высоты русской

литературы. Нечеловек искал ния, кончил подчеркиванием своей (фактически мнимой, для его сознания гитлеровской) роли в советской литературе.

Но в то время это выглядело не так. А. Белый непрерывно искал перед Гитлером, доходит до уровня самоунижения. Почему? Ответ я не знаю. Приведём отрывок из последнего письма Белого: «Мне стыдно слышать от Вас, прошедшего такую большую жизнь, оправдание моей личности». А что же это значит — «большая жизнь» почти своего ровесника (Гитлер родился в 1883 г. — Г. М.), известного сталинского функционера и псевдонимом социализма? Дельше в том же письме Белый себя называет «личностью судорожно крикливой (ворона в перьях)» и пишет так: «грех моего темперамента: отдаюсь “истине”, я грешу против “правды”. А что есть совесть? (...) Я бы хотел, чтоб слово “совесть” стало бы истинно социалистическим словом, мне хочется слов “со-весть”, “со-знание”, “со-чувствие”, “со-вет” сочетать с наиболее близкими словами “со-ветская власть”, мне хочется видеть слова эти в недрах скрывшихся смыслов их» (17.06. 1933 год, последнее письмо Ф. Гитлеру).

\* \* \*

Если остановиться на этом удивительном признании, то можно считать, что А. Белый в начале 1930-х годов стал не только писателем социализма, но даже его идеологом. 23 апреля 1932 г. вышло Постановление Политбюро ЦК ВКП (б) «О перестройке литературно-художественных организаций», где было провозглашено создание Союза советских писателей, разделяющих принципы социализма.

Как читатель и отчасти историк литературы думаю с себя два вопроса: Андрей Белый — интропософ, утончённый мыслитель, с одной стороны, и сторонник социализма, с другой. Его вторая жена К.Н. Бугеева в своих воспоминаниях пишет, как мы уже упоминали, что Борис Николаевич любил выражать свои мысли «в формах и терминах музыки». Но как же в те времена появились музыканты? Это не величественный музыкант Бетховен и Вагнер. Тогда уже появился додекафония А. Шёнберг и тонкая музыка А. Веберн. Это и был по-настоящему музыкант революции.

Но по-настоящему этот музыкант скрылся в поэме А. Блок «Двенадцать» и А. Белого «Христос воскрес». Никого Иисуса Христа не мог идти во главе отряда толпы крестоносцев, то ли бандитов по той простой причине, что это был не еврейский персонаж. Примерно то же самое и в поэме А. Белого:

*«После Он простёр / Мертвеющие, посинелые от муки / Руки  
И взор — / В пустые / Тверди... / Руки / Повисли, / Как жерди, (...)».*

Чит тель н шего времени (2022 г.), , возможно и тогд шний чит тель удивлённо спросил бы втор : «Ну и что?». Во-первых, к кие-то якобы «толпы н род н Иорд не увидели явственно дв крыл ». Что это з толпы н род , которые почему-то вместо советской России ок з лись н Иорд не и что это з крылья они увидели? Д льше:

*«По огромной, / По тёмной / Вселенной, / Шатаясь,  
Таскался мир. / Облекаясь,  
Как в саван тленный, / В разлагающийся эфир.  
Было видно, как два вампира, / С гримасой красных губ,  
Волокли по дорогам мира / Забинтованный труп».*

Д льше:

*«Мелкий / Дождичек стрекочет / И твердит:  
«Третий / Интернационал».  
Выкидывает телеграфная лента: / “Интернационал”»...*

Поэм з к нчив ется стр нным з явлением:

*«Гласящие глубины / Из огненного горла: / —  
“Сыны / Возлюбленные, — Христос Воскрес”»*

Вот здесь-то и возник ет ключевой для н шей ст тьи вопрос, откуда А. Белый зн ет, что Христос воскрес, о чём уже говорилось выше? И ещё вопрос, для чего Христу нужно было воскрес ть? Чтобы лицедреть Ленин , Троцкого и будущего вождя н родов Ст лин ? Ответ нет. Или это лжеучение и псевдопророчество, или — что ещё хуже — убеждённость в новом псевдоучении, которое утвердилось при советском режиме. А. Белый никогда не был истинным христи нином и, повторюсь, до конц его жизни н его р бочем столе стоял портрет Р. Штейнер . Уместно з метить, что Р. Штейнер никогда не одобрял ни большевистской революции, ни коммунистической идеологии, ни м рксистско-ленинской псевдорелигии, т к что А. Белый д леко превзошёл своего учителя.

А Белый умер от последствий теплового уд р — нескольких кровоизлияний в мозг — 8 января 1934 год , когд ещё не н ч лся большой террор. Что его жд ло бы в д льнейшем, легко предск з ть.

Всё-т ки революция и христи нство, дум ю, две вещи несо-вместные.

С нкт-Петербург, вгуст 2022 год